**Opdracht historische context Verlichting: vijf denkers**

**Jullie worden ingedeeld in groepen van vijf.**

**Ieder krijgt een nummer.**

**Taakverdeling:**

Nummer 1 krijgt Kant over de definitie van Verlichting en de gevaren van rationalisme

Nummer 2 Krijgt Locke over het sociaal contract

Nummer 3 krijgt Rousseau over het sociaal contract

Nummer 4 krijgt Spinoza over de invloed van God op het dagelijks leven

Nummer 5 krijgt Voltaire over de vrijheid van denken en de rol van de staat

**Opdracht:**

**Ieder wordt expert**

A Jullie bestuderen eerst individueel informatie over de filosoof die je hebt op gekregen. Je krijgt de informatie van je docent en je kunt deze op het internet vinden, op de site [www.entoen.nu](http://www.entoen.nu)

Je probeert na het doornemen van de informatie over jouw denker de volgende vragen te beantwoorden:

1) Waarom speelde deze denker een belangrijke rol in dit tijdvak (tijd, plaats)?

2) Welke ideeën had deze denker over de ideale samenleving?

- bedenk in hoeverre deze denker tot de radicale of gematigde stroming behoorde

 - bedenk in hoeverre deze denker een empirist of rationalist is

3) Formuleer minstens twee argumenten waarom deze denker wel of niet kenmerkend is voor deze context.

**Puzzelgroep**

B Daarna ga je uitwisselen in de groep van vijf. Jullie vertellen allen kort over je eigen denker. Je vertelt kort waarom ze belangrijk was en waarom zij kenmerkend/typisch is voor haar tijdvak of niet.

C Jullie beantwoorden als groepje tenslotte de vraag:

Welke denker was de meest gematigde denker en welke was de meest radicale denker

|  |
| --- |
| **Welke ideeën ontstonden tijdens de Verlichting over de ideale samenleving, 1650 -1789?** |
| **Kenmerkende aspecten** |
| 23 | Het streven van vorsten naar absolute macht |
| 26 | Wetenschappelijke revolutie |
| 27 | Rationeel optimisme en een ‘verlicht denken’ dat werd toegepast op alle terreinen van de samenleving: godsdienst, politiek, economie en sociale verhoudingen |
| 28 | Voortbestaan van het ancien regime met pogingen om het vorstelijk bestuur eigentijdse verlichte vorm te geven (verlicht absolutisme) |
| Halverwege de 17e eeuw ontstond het verlicht denken**. Empirisme en rationalisme stelden oude inzichten ter discussie. Traditie en (bij)geloof moesten plaatsmaken voor verstand en rede. Tevens streden de verlichte denkers tegen intolerantie en misbruik van macht door kerk en staat.** De Verlichting zorgde voor grote veranderingen in het denken over sociale verhoudingen, politiek, economie en religie. De inrichting van de samenleving moest op de rede gebaseerd zijn in plaats van op erfbare rechten en plichten of religieuze ideeën. Verlichte denkers publiceerden ideeën over soevereiniteit, de relatie tussen vorst en onderdaan, staat en burger, vrijheid en gelijkheid. De ontdekking en publicatie van natuurwetten stimuleerden de discussie over de invloed van God op het dagelijks leven. Hierbij werden ideeën geformuleerd over de scheiding van kerk en staat en religieuze tolerantie. Het nadenken over de ideale samenleving versterkte het vertrouwen in het verstand en de rede van de mens, wat leidde tot optimisme en de vooruitgangsgedachte.**Tussen de verlichte denkers werden tegenstellingen zichtbaar in gematigde stromingen die een evenwicht zochten tussen rede en traditie en radicale stromingen die uitgingen van universele waarden als democratie, gelijkheid en vrijheid van meningsuiting**. Hierbij werden de grenzen van de mogelijkheden van het verstand en de rede bediscussieerd. Verlichte denkers waarschuwden voor het gevaar van radicalisme als gevolg van het consequent doorvoeren van het rationalisme.Gelijktijdig met de Verlichting werd de macht van vorstenhuizen op politiek, economisch, militair en religieus gebied verder uitgebreid en gecentraliseerd. Legitimatie voor deze machtsuitbreiding werd gevonden in het Droit Divin. De Verlichting leidde tot een verandering in de politieke cultuur. Ideeën werden op verschillende manieren openbaar gemaakt. Vorsten moesten rekening houden met de publieke opinie in alle lagen van de bevolking. Publicatie van (radicale) verlichtingsideeën werd angstvallig in de gaten gehouden en soms verboden. In sommige landen omarmden monarchen verlichte ideeën, zonder het absolutisme los te laten. Het algemeen belang kwam bij deze vorsten steeds meer op de voorgrond te staan. |
| **Voorbeelden** | **Kenmerkende aspecten** |
| Kant over de definitie van Verlichting en de gevaren van het rationalisme | 26, 27 |
| Locke en Rousseau over het sociaal contract | 26, 27 |
| Spinoza over de invloed van God op het dagelijks leven | 26, 27 |
| Voltaire over de vrijheid van denken en de rol van de staat | 26, 27, 28 |

1. **Kant over de definitie van Verlichting en de gevaren van het rationalisme**

Meer informatie <http://www.humanistischecanon.nl/verlichting/immanuel_kant>

**Bron 1**

*Immanuel Kant (1724-1804) :*

*Wat is Verlichting? (Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung, 1784***)**

 VERLICHTING is het bevrijden van de mens uit zijn onmondigheid, waaraan hij zelf schuld heeft. Onmondigheid is het onvermogen zijn verstand te gebruiken zonder leiding van een ander. Deze onmondigheid is eigen schuld wanneer de oorzaak ervan niet ligt in gebrek aan verstand, maar wel in gebrek aan moed en wilskracht, het zijne te gebruiken zonder leiding van een ander. Heb de moed je eigen verstand te gebruiken! Sapere aude! \* is aldus de kernspreuk van de Verlichting (...)

Het is voor ieder individuele mens moeilijk zich uit de onmondigheid los te werken, die hem bijna tot natuur geworden is. Hij heeft ze zelfs lief gekregen en is op voorhand werkelijk ongeschikt zijn eigen verstand te gebruiken omdat men het hem nooit heeft laten gebruiken (... )

Voor deze Verlichting wordt niets anders geëist dan vrijheid en dan nog wel de onschadelijkste onder alle (vrijheden), wat alleen vrijheid kan heten, namelijk: in alle gevallen openbaar gebruik te maken van zijn verstand. Nu hoor ik echter langs alle kanten roepen: redeneer niet! De officier zegt: redeneer niet, maar exerceer! De belastingsambtenaar: redeneer niet, maar betaal! De geestelijke: redeneer niet, maar geloof! (Alleen een enkele heer in de wereld zegt: redeneer, zoveel u wil en waarover u wil, maar gehoorzaam!) Overal wordt de vrijheid beknot. Welke beknotting echter is hinderlijk voor de Verlichting, welke niet, of integendeel juist bevorderlijk voor haar? - Ik antwoord: Het openbaar gebruik van zijn verstand moet altijd vrij zijn, en alleen dat kan Verlichting onder de mensen tot stand brengen (...)

Wanneer dan toch gevraagd wordt: leven wij nu in een verlichte tijd? dan is het antwoord : neen, maar wel in een tijd van de Verlichting. Dat de mensen, zoals de zaken er nu voorstaan, in het algemeen genomen, reeds bij machte zouden zijn of daarin ook reeds geplaatst zouden kunnen worden, op religieus gebied hun eigen verstand zeker en goed te gebruiken, zonder leiding van een ander, daar ontbreekt nog veel aan. Maar dat hun nu toch het veld geopend wordt, zich daarin vrij te bewegen en de hindernissen van de algemene Verlichting of tot het beëindigen van hun onmondigheid - waaraan zij zelf schuld hebben - langzamerhand kleiner worden, daarvan hebben wij duidelijke tekenen. Zo beschouwd is dit tijdstip het tijdvak van de Verlichting of het tijdvak van FRIEDRICH (...)

\* durf wijs te zijn

*bron: I. KANT, Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung? In Berlinische Monatsschrift. December 1784, blz. 481-494.*

*http://www.zum.de/Faecher/evR/Vorrath/KANT01.HTM**Vertaling: J. Philips*

**II. Locke en Rousseau over het sociaal contract**

Meer informatie: <http://www.liberales.be/figuren/locke>

<http://phi.vgst.nl/artikelen/?artikel=Rousseau>

**Bron 2**

*John Locke (1632-1704): over de vrijheid en de volkssoevereiniteit (Two Treatises of Government, 1690)*

Over de vrijheid:

De vrijheid van de mens in de maatschappij bestaat erin onder geen andere wettelijke macht te staand, dan die, welk met inwilliging (agreement) in de gemenebest is opgericht. De vrijheid bestaat er in dat ik in alle dingen waar de wet niets bepaalt, mijn eigen wil kan volgen, en dat ik niet onderworpen ben aan de veranderlijke, onzekere, onbekende, willekeurige wil van een andere persoon.

Over de volkssoevereiniteit:

Wanneer de instanties door een slecht bestuur hun recht en hun macht verbeuren, dan keert de hoogste macht bij de gemeenschap terug, en het volk heeft het recht soeverein te handelen en de wetgevende macht zelf uit te oefenen of een nieuwe regeringsvorm op te richten, en de hoogste macht - die het volledig en onbeperkt bezit - in nieuwe handen te leggen, geheel zoals het volk wil.

*bron: P. Van de Meerssche e.a., De 19de en 20ste eeuw. Deel 1. De Westerse samenleving. Reeks documentatiemappen geschiedenis en maatschappij. Antwerpen, De Nederlandsche Boekhandel, 1985, blz. 10.*

**Bron 3**

*John Locke (1632-1704): Verantwoording van de parlementaire monarchie (Second treatise on civil government, 1690)*

In een goed ingerichte staat mag er slechts één enkel oppergezag zijn: de wetgevende macht, waaraan al het andere is ondergeschikt. Nochtans, aangezien de wetgevende macht slechts macht heeft in functie van bepaalde doelstellingen, behoudt het volk steeds de opperste macht om de legislatuur te ontbinden of te wijzigen, indien mocht worden vastgesteld dat zij handelt in tegenspraak met de haar toevertrouwde zending.

Geen enkel edict bezit kracht van wet zonder de goedkeuring van de wetgevende macht, gekozen en aangesteld door het volk. Zonder dat laatste zou een wet niet inhouden wat het tot wet maakt: de goedkeuring van de gemeenschap.

Alhoewel een wet op een welbepaald moment wordt aangenomen, en het opstellen ervan slechts weinig tijd in beslag neemt, bezit zij nochtans een voortdurende en langdurige werking en een eeuwigdurende aanpassingskracht. Bijgevolg is het noodzakelijk dat er altijd een gezag is dat toeziet op de uitvoering van de geldende wetgeving; daarom komt men vaak tot een opsplitsen van wetgevende en uitvoerende macht.

*bron: W. Dupon e.a., Historia 4T. Kapellen, De Nederlandsche Boekhandel, 2000, blz. 59.*

**Bron 4**

*Jean Jacques Rousseau beschrijft in zijn werk ‘*le contract social’ (1762) *over de meerderheid die de volkswil uitdrukt*

De stem van het grootste aantal bindt steeds de anderen ... Maar men vraagt zich af hoe een mens vrij kan zijn en toch gedwongen zich te voegen naar de wil die niet de zijne is! Hoe zijn de tegenstanders vrij en tevens onderworpen aan de wetten welke zij niet hebben gestemd? Hierop antwoord ik dat de vraag slecht gesteld is. De burger gaat accoord met alle wetten, zelfs met die welke men zonder zijn goedkeuring oplegt, bovendien ook met die welke hem straffen wanneer hij overtredingen begaat. De bestendige wil van al de leden van de staat is de algemene wil; het is door deze wil dat zij burgers en vrije lieden zijn. Wanneer men in de volksvergadering een wet voorstelt, vraagt men niet of zij het voorstel goedkeurt of verwerpt maar of dat overeenstemt met de algemene wil ...: iedereen die stemt geeft daarover zijn mening; en uit de berekening der stemmen wordt de verklaring van de algemene wil afgeleid. Wanneer bijgevolg die mening tegengesteld is aan de mijne dan bewijst dat niets anders dan dat ik me vergist heb en dat wat ik dacht dat de algemene wil zou zijn, dit niet was ... Dit alles veronderstelt ... dat de algemene wil vervat is in de meerderheid.

*Jean Jacques Rousseau, Le Contrat Social. 1762*

1. **Spinoza over de invloed van God op het dagelijkse leven**

**Bron 5**

*http://www.despinoza.nl/spinoza/artikelen/verlichting\_en.shtml*

Job Cohen, voormalig burgemeester van Amsterdam en oud-politiek leider van de PvdA, hield 24 september 2004 een rede tijdens de plenaire sessie van het ISHSS symposium over Democratie, Culturele Diversiteit en Internationaal Onderwijs. Dit is een fragment uit die rede

Spinoza’s ideeën te vinden in zijn Tractatus Theologico-Politicus” (1670) en zijn “Ethica” (1675) omvatten onder meer: de ontkenning van de Schepping, de ontkenning van het bestaan van de Hel, geesten, demonen en de Duivel, de ontkenning van een God die zich om zijn Schepping bekommert, de ontkenning van een onsterfelijke ziel (de ziel ging volgens Spinoza tegelijk met het lichaam dood), de ontkenning van het principe van de vrije wil (alles wat gebeurt, gebeurt noodzakelijkerwijs), géén door God geschapen orde die zich in een bepaalde richting ontwikkelde, goed en slecht geen morele categorieën, maar relatieve begrippen waarbij het doorslaggevende criterium was of iets de maatschappij of het individu ten goede kwam, en geluk te vinden in deze wereld en niet in het hiernamaals.

Spinoza’s ideeën klinken ons die leven aan het begin van de 21ste eeuw allemaal zeer bekend in de oren en zullen bij velen van u op instemming kunnen rekenen. In de 17e eeuw waren ze echter uiterst radicaal en in strijd met het Jodendom, alle richtingen van het christendom, Descartes en de gehele westerse filosofie sinds het einde van de antieke oudheid.

Spinoza’s ideeën waren niet allemaal nieuw. Hij was wel de eerste die eeuwenoude denkbeelden uit de antieke oudheid, van verschillende soorten atheïsten en vrijdenkers, in een coherent filosofisch systeem onderbracht. Daarmee creëerde hij een fundamentele nieuwe kijk op de mens, God en de wereld 4. Atheïsten, vrijdenkers, libertijnen, criticasters, zoekers naar waarheid, wetenschappers, reizigers, mensen van allerlei pluimage die ontevreden waren met de bestaande maatschappelijke ordening, vonden in Spinoza een bron van inspiratie.

De idee dat er geen “door God beschikte sociale orde was” zou van grote invloed zijn. Het plaveide de weg voor veranderingen en de ontwikkeling van alternatieven voor zaken als de monarchie, de adel, de rol van de kerken, de hiërarchische maatschappelijke verhoudingen, de verhouding tussen de seksen en de bestaande eigendomsverhoudingen.

Van grote invloed waren ook Spinoza’s politieke ideeën zoals die in zijn “Tractatus Theologico-Politicus” (1670) en “Tractatus Politicus” (1677) werden verwoord. Spinoza was een grote voorstander van een democratie, waarin de participatie van een zo groot mogelijk aantal burgers is gegarandeerd en waarin de bestuurders periodiek worden gekozen. Het Amsterdam van zijn tijd was voor Spinoza de plaats die zijn republikeinse ideaal het meeste benaderde. Aan zijn idee van democratie koppelde hij die van de natuurlijke gelijkheid van eenieder en de idee van de individuele vrijheid. Zijn vrijheidsbegrip hield onder meer in dat een individu gevrijwaard moest worden van de inmenging van de religie en van religieuze autoriteiten.

Heel belangrijk in zijn vrijheidsbegrip was ook de vrijheid om ongecensureerd toegang te hebben tot informatie en de vrijheid om te denken, te spreken en te publiceren wat men wilde – ook als dit in strijd was met de gangbare meningen van kerk, staat en wetenschap. Een zo vergaande vrijheid van meningsvorming en meningsuiting, en de daaruit voortvloeiende tolerantie voor andersdenkenden, ging alle filosofen van zijn tijd, inclusief Locke, te ver 5. Het Internet als platform voor het uiten van allerhande ideeën en met zijn pretentie van “access for all” was toen nog heel, heel ver weg.

**Bron 6**

*De Nederlandse filosoof van Portugees-Joodse afkomst Baruch Spinoza (1632- 1677) schreef over wonderen:*

“In de natuur geschiedt niets wat in tegenspraak is met de algemene natuurweten, maar ook niets wat niet met haar overeenstemt of niet uit haar voortspruit. Want alle wat gebeurt, vindt plaats volgens de wil en het eeuwig raadsbesluit van God, dat wil zeggen dat alle wat geschiedt volgens wetten en vaste regels gebeurt, die eeuwige noodzakelijkheid en waarheid in zich dragen…… .

Wanneer de bekwaamheid en de macht van de natuur ook de bekwaamheid en de macht van God zelf zijn, en wanneer de wetten en de regels van de natuur de raadsbesluiten van God zelf zijn, dan moeten wij zonder meer aanvaarden dat de macht van de natuur onbeperkt is en dat haar wetten zo alomvattend zijn dat zij zich uitstrekken tot alles wat het goddelijke verstand begrijpt ……”.

*Spinoza, Tractatus theologica – politicus. Opera. Uitg. C. Gebhrdt III (Leipzig 1925) p.81.*

**Bron 7**

*Uitspraak van Baruch Spinoza:*

Voor de mens die door de rede wordt geleid is het ultieme doel, dat wil zeggen de hoogste begeerte waarmee hij alle overige probeert te beheersen, dat wat hem drijft om zichzelf en alles wat hij met zijn verstand maar kan vatten, adequaat te begrijpen.

[Ethica IV, caput IV]

1. **Voltaire over de vrijheid van denken en de rol van de staat.**

Meer informatie: http://www.humanistischecanon.nl/verlichting/voltaire

**Bron 8**

*Voltaire (1694- 1778) pleit voor meer verdraagzaamheid*:

“Niet meer tot de mensen, maar tot U richt ik mij, God van alle wezens, van alle werelden en van alle tijden… Wil met medelijden neerkijken op de fouten die eigen zijn aan onze natuur! Dat die fouten niet ond ongeluk worden! Gij hebt ins geen hart gegeven om elkaar te haten en geen handen om elkaar te vermoorden; maak dat we elkaar helpen om de last van een moeizaam en vergankelijk leven te dragen; dat de kleine verschillen tussen de klederen die ons nietige lichamen bedekken, tussen onze onvolkomen talen, tussen al onze belachelijke gebruiken, tussen al onze onvolmaakte wetten, tussen al onze standen, …. Dat al die nuances geen aanleiding wezen tot haat en vervolging. Dat zij die kaarsen aansteken in volle dag om u te eren, diegenen mogen uitstaan die genoeg hebben aan het licht van uw zon…. Mochten alle mensen zich herinneren dat zij broeders zijn….

*Voltaite, Traité sur la Tolérance (ed. Geneve 1948)*

**Bron 9**

*De Franse filosoof Voltaire bezocht tussen 1726 en 1729 Engeland om een gevangenisstraf in Frankrijk te ontlopen. Zijn ervaringen over het bezoek aan Engeland schreef hij op en werden in Frankrijk gepubliceerd. Het boek werd daar direct verboden. Over het Engelse bestuur schreef hij het volgende:*

“De Engelse natie is de enige ter wereld die er in is geslaagd de macht van koningen onder controle te houden door hen keer op keer te weerstaan en uiteindelijk een verstandig systeem te creëren, waarin de handen van de vorst, almachtig om het goede te doen, gebonden zijn voor het doen van kwaad, waarin aristocraten groot zijn zonder arrogantie en onderdanigheid (vert. vassal), en waarin het volk zonder verwarring in het bestuur deelt.”

**Bron 10**

*Frederik (II) de Grote (1712-1786) (koning van Pruisen 1740-1786) :*

*over de macht van de koning (politiek testament, 1752) . Frederik de Grote was een goede vriend van Voltaire.*

In een staat zoals Pruisen is het absoluut nodig dat een heerser zijn zaken zelf voert; is hij verstandig, dan zal hij alleen de openbare belangen volgen, die ook de zijne zijn. De heerser zal de adel steunen, de geestelijkheid in een passend raam houden, niet dulden dat de prinsen van den bloede intriges spinnen en de verdienste uit egoïstische bedenkingen belonen, zoals de ministers het doen.

Blijkt het nu noodzakelijk dat de heerser de binnenlandse aangelegenheden van de staat leidt, hoeveel meer moet hij dan zijn buitenlandse politiek niet zelf leiden, bondgenootschappen afsluiten die hem voordelig zijn, zijn plannen zelf ontwerpen en zijn besluiten treffen in bedenkelijke en moeilijke omstandigheden? Gezien de innige samenhang tussen financiën, binnenlandse politiek, buitenlandse politiek en oorlog is het onmogelijk, een van deze aspecten zonder inachtneming van andere te behandelen. Zodra dit gebeurt varen de vorsten er slecht mee. Een goed geleide regering moet over een even goed gevestigd systeem beschikken als een filosofisch leerstelsel. Alle maatregelen moeten rijp doordacht zijn, financiën, politiek en legerleiding moeten op eenzelfde doel aansturen: de versterking van de staat en de groei van zijn macht. Een systeem kan alleen uit één hoofd ontspringen, daarom moet het uit dit van de heerser komen... Hij heeft zonder twijfel ook helpers nodig. De uitwerking van de details zou te omvangrijk zijn voor hem. Maar hij moet een open oor hebben voor alle klachten, en hij moet snel recht verlenen aan hen die door verdrukking bedreigd worden. Een vrouw wilde een koning van Epirus een smeekschrift reiken. Hij voer hard tegen haar uit en gebood haar, hem met rust te laten. "Waarom zijt gij dan koning", antwoordde zij, "tenzij om mij recht te verschaffen!" Dat is een schone uitspraak die de vorsten zich steeds voor de geest moeten houden.

*bron: G. Büch en R. Dietrich, Weltgeschichte in Aufriss. Deel 2. Berlijn, 1957, blz. 196-197. Geciteerd in J. Demey en R. Dhondt, Onze tijd in documenten. Lier, Van In, 1973, blz. 37*.