Tekstbronnen: wat moet je er mee?

**bron 1**

In zijn boek *Beschrijvingen van de Nederlanden* uit 1566 geeft de Italiaanse koopman en reiziger Lodovico Guicciardini een omschrijving van de Raad van State:

De Raad van State, die zitting heeft bij de landvoogd, heeft geen vast aantal raadsheren. Want deze zijn, afhankelijk van de gelegenheid, soms met meer soms met minder, al naar gelang de landsheer het wenst. Op de vergadering komen sommige stadhouders van het ene gewest of het andere gewest en daarnaast enkele geleerden en voortreffelijke mannen die door hun deugd, waarde en verdiensten, gekozen worden door de landsheer voor deze waardige taak. (...) Met deze Raad van State geeft de landvoogd hem (de landsheer) raad in zaken die de landsheer en het algemeen belang aangaan. Want hier wordt geadviseerd over vrede en oorlog en over het bestuur van het land (...), over versterking (van het leger) en munitie- en wapenvoorziening voor de oorlog. In zeer belangrijke zaken worden ook alle heren van het Gulden Vlies1) en soms andere stadhouders en officieren tot de Raad geroepen.

noot 1 De Orde van het Gulden Vlies was een exclusieve ridderorde van vijftig hoge edelen.

**bron 2**

In zijn boek *Observations upon the United Provinces* uit 1672 geeft de Engelse ambassadeur William Temple een beschrijving van de Raad van State:

De Raad van State is samengesteld uit afgevaardigden van de verschillende provincies. (...) Gelderland zendt twee afgevaardigden, Holland drie, Zeeland en Utrecht elk twee, Friesland, Overijssel en Groningen alle drie één afgevaardigde, zodat er alles bijeen twaalf leden zijn. (...) In deze Raad heeft de stadhouder van de gewesten zitting en ook volledig stemrecht. (...) De Raad van State voert de resoluties (= besluiten) van de Staten-Generaal uit; ze adviseert hen en doet voorstellen over de geschiktste methode om troepen te werven en geld bijeen te krijgen (...).

**Vraag 1:**

Gebruik bron 1 en bron 2.

Op grond van deze bronnen kun je concluderen dat er zowel sprake is van continuïteit als van verandering in het bestuur van de Noordelijke Nederlanden.

Licht de twee delen van de conclusie toe, telkens met een aan beide bronnen ontleend argument over de Raad van State. (3pt)

**bron 3**

Op 1 februari 1613 presenteert Sir Ralph Winwood, de Engelse ambassadeur in de Republiek, in de vergadering van de Staten-Generaal een voorstel. Uit het verslag van de zitting van de Staten-Generaal een fragment:

De kooplieden van de Engelse Oost-Indische Compagnie hebben (koning) Jacobus uitvoerig geïnformeerd over hun klachten over het optreden van de Nederlanders in Indië. Winwood heeft de opdracht gekregen deze klachten onder de aandacht van de Staten te brengen, opdat de goede vriendschap tussen de onderdanen van Zijne Majesteit en de Staten bewaard moge blijven. Na de Portugezen zijn de Engelsen het eerst op Indië gaan varen en hebben met de inheemse vorsten verdragen gesloten en handelsvrijheid verkregen. De eerste Nederlandse schepen naar Indië hadden Engelse stuurlieden aan boord; bij hun aankomst zijn zij door de Engelsen (in Indië) vriendelijk ontvangen. Nu echter de Nederlanders de sterksten zijn geworden, tonen zij niet de geringste dankbaarheid, verdrijven de Engelsen uit de forten en plaatsen die de inheemse vorsten aan hen voor hun handel hebben afgestaan, en verjagen zij de vertegenwoordigers van de Engelse kooplieden. Zij hebben de inheemse vorsten gedwongen hun oude bondgenoten te verlaten.

Kortom, de Nederlanders pogen de handel op Indië voor zich alleen te verkrijgen, in opdracht van de bewindhebbers van hun compagnie. Zijne Majesteit twijfelt er niet aan dat de Staten dit optreden net als hij afkeuren. De handelsvrijheid berust op het volkenrecht, dat over de gehele aarde kracht heeft. De Engelsen streven niet naar een monopolie, zij verwachten dan ook dat men hen vrijlaat. (...) Zijne Majesteit verzoekt de Staten opdracht te geven dat men in Indië de vrede moet bewaren tot tussen beide partijen een nadere regeling getroffen zal zijn.

**bron 4**

Op 10 februari 1613 schrijft Sir Winwood aan de graaf van Salisbury, minister van Jacobus I van Engeland:

Ik heb audiëntie verkregen in de vergadering van de Staten-Generaal om de zaak van de Oost-Indische kooplieden te behartigen. De heer Van Oldenbarnevelt gaf me als antwoord dat dit de eerste keer was, dat hij ooit gehoord had van een klacht over wangedrag van kooplieden in die gebieden. Hij vroeg me mijn voorstel op schrift te stellen wat ik nu gedaan heb. (...) In mijn voorstel heb ik de Staten-Generaal gevraagd een brief te sturen aan de belangrijkste mensen in Indië. Als antwoord kreeg ik dat mijn voorstel is verzonden naar de bestuurders van de Oost-Indische Compagnie, waarvan delen zijn gevestigd in Amsterdam, andere in Enkhuizen en sommige in Middelburg. De Staten willen hun visie vernemen over de klachten (van onze kooplieden) voordat zij de gevraagde brief kunnen verstrekken. (...) Ik betwijfel echter of de brief het effect zal hebben dat onze kooplieden wensen, want de VOC is een lichaam dat op zichzelf staat, krachtig en machtig in deze Staten, en de VOC zal de autoriteit van de Staten-Generaal niet erkennen voor zover dit niet in hun eigen voordeel is.

vraag 2:

Gebruik bron 3 en 4. Uit deze bronnen blijkt dat Winwood een andere inschatting heeft van de zeggenschap van de Staten-Generaal over de VOC dan koning Jacobus van Engeland. Toon dit aan met behulp van beide bronnen (2pt) en verklaar het verschil. (1pt)

**bron 5**

Op de Rijksdag van Spiers, een bijeenkomst van de voornaamste Duitse vorsten, wordt op 26 oktober 1570 in aanwezigheid van de Duitse keizer Maximiliaan II (een neef van Filips II) een toespraak gehouden in naam van de edelen die de Nederlanden zijn ontvlucht:

We veronderstellen dat iedereen ervan op de hoogte is dat door Spanje (...) een groot deel van Europa niet alleen in brand heeft gestaan door interne twisten en oproeren, maar ook is getroffen door een vreselijke storm van vervolging en tirannie. Bepaalde nutteloze mensen (...) zijn binnengeslopen in de hoven van koningen en vorsten. Hun hebzuchtige bedoelingen bedekten zij met de mantel van de godsdienst. Zij zijn ertoe overgegaan adviezen te geven waardoor zij, met behulp van de inquisitie, hun nieuwe uitvinding, de behandeling en beoordeling van gewichtige en belangrijke zaken aan de civiele magistraten ontnemen om ze naar zichzelf toe te trekken. En zo, beetje bij beetje, zijn zij er door naspeuringen en onderzoekingen niet alleen in geslaagd zich meester te maken van ieders persoonlijke bezittingen, huizen en intieme zaken, ja zelfs van hun vrouwen en kinderen, maar ook de vorsten zelf aan hun gezag te onderwerpen. Op plaatsen waar ze zich in hun streven zagen gehinderd door de aloude vrijheid van het volk of de wijsheid van heersers en vorsten, hebben ze zulke mensen eenvoudig valselijk beschuldigd van ketterij en rebellie. Zo hebben ze helaas koningen en keizers opgezet tegen hun onderdanen. Door deze doortrapte handelwijze hebben ze burgertwisten, oproeren en gruwelijke oorlogen teweeggebracht.

Vraag 3:

Gebruik bron 5. In deze toespraak wordt Filips II niet direct aangevallen. Leg uit waarom de schrijvers van de redevoering voor deze opstelling kiezen. (2pt)

Vraag 4:

Gebruik bron 5. In 1571 verschijnt in Londen de Engelse vertaling van deze toespraak met toestemming van koningin Elizabeth I. Leg uit welk politiek motief Elizabeth heeft om de verspreiding van deze tekst toe te staan. (2pt)

Antwoord 1

Uit het antwoord moet blijken dat er sprake is van:

• continuïteit, want zowel de Habsburgers als de Republiek maken gebruik van de Raad van State (als adviserend orgaan) voor het bestuur van het hele land / over zaken van algemeen belang (oorlog/belastingen) (1 pt)

• verandering, want onder de Habsburgers bestaat de Raad van State uit edelen / door de landsheer aangewezen personen / uit een wisselend aantal raadsheren; in de Republiek bestaat de Raad van State uit een (vaste) afvaardiging van de gewesten (2 pt)

Antwoord 2

Voorbeeld van een juist antwoord is:

• Uit bron 4 blijkt dat Jacobus ervan uitgaat dat de Staten-Generaal de VOC kunnen opdragen de vrede te bewaren (tussen de Nederlandse en Engelse kooplieden) (1pt)

• Uit bron 5 blijkt dat Winwood weet dat de Staten-Generaal geen zeggenschap hebben over de VOC / dat de VOC zich weinig aan zal trekken van instructies van de Staten-Generaal (1pt)

• wat kan worden verklaard uit het verschil in kennis over de bijzondere staatsstructuur van de Republiek met het geringe centrale gezag van de Staten-Generaal / de VOC als een "staat in de staat" / waarvoor de verklaring kan zijn dat Jacobus zich als (semi)absoluut vorst niet kan voorstellen dat onderdanen zo zelfstandig kunnen optreden (1pt)

Antwoord 3

Voorbeeld van een juist antwoord is:

De schrijvers van de redevoering kiezen ervoor Filips II niet direct aan te vallen omdat de edelen anders zouden worden aangezien als rebellen (waarvoor de keizer/de Duitse vorsten geen begrip zal/zullen hebben) / keizer Maximiliaan II een neef is van Filips, waardoor kritiek op Filips II lijkt op kritiek op de keizer / de eed van vazal directe kritiek in de weg staat / de notie dat een koning namens God regeert directe kritiek op Filips II zou bestempelen als ketterij/godslastering (en daardoor niet zou worden geaccepteerd). (2pt)

Antwoord 4

Voorbeeld van een juist antwoord is:

Engeland/Elizabeth heeft er belang bij dat de opstand in de Nederlanden zal slagen, omdat het een protestantse natie is / zelf ook een conflict met Spanje heeft / een handelsconcurrent van Spanje is. (2pt)