Spinoza over de natuur

,,Velen redeneren als volgt: Indien alles uit de noodwendigheid van de allerhoogste aard van God is voortgevloeid, waarom zijn er dan zoveel onvolmaaktheden in de Natuur? Vanwaar dit bederf, tot rotting toe; vanwaar verwarring, kwaad, zonde enzovoorts? De verklaring is simpel. De volmaaktheid van de dingen moet uitsluitend naar hun eigen aard en vermogen worden beoordeeld en dus zijn de dingen niet meer of minder volmaakt omdat zij 's mensen zinnen strelen of beledigen, omdat zij bij de menselijke aard passen of ermee in strijd zijn.''

Leibniz over geloof en verstand

‘Deze hoogste wijsheid nu, verbonden met een goedheid, die niet minder oneindig is, heeft wel de beste wereld moeten kiezen. Want daar een minder kwaad een soort goed is; zo is iets minder goeds een soort kwaad, als het een groter goed verhindert: en in dat geval zou er iets te verbeteren zijn aan de daden van God, indien men in staat zou zijn het beter te doen. […] En wanneer men alle tijden en alle ruimten zou vullen, dan blijft toch dit gelden, dat men hen op een oneindig aantal manieren had kunnen vullen, en dat er een eindeloos aantal mogelijke werelden is, waaruit God de beste heeft gekozen, omdat hij niets doet zonder te handelen volgens de hoogste Reden.’

Voltaire over de ramp in Lissabon

Gaat u mij zeggen: ‘dit is het gevolg van de eeuwige wetten

Die door een goede en vrije God zijn bepaald?

Gaat u mij zeggen, als u al deze slachtoffers ziet:

‘God heeft wraak genomen, hun dood is de prijs van hun misdaden?’

Welk misdaad, welke fout hebben al die kinderen begaan

Die verpletterd en bebloed stierven aan de borst van hun moeder?’

Had Lissabon, dat niet meer bestaat, meer zonden

Dan Londen en Parijs, ondergedompeld in plezier?

Lissabon is vernietigd, terwijl ze dansen in Parijs!

Rousseau, antwoord aan Voltaire op zijn Gedicht over Lissabon

Om op uw onderwerp Lissabon terug te komen: u bent het toch met mij eens, dat die vijfduizend huizen van zes en zeven verdiepingen niet door de natuur bij elkaar zijn gebracht, en als de inwoners van die grote stad gelijkmatiger verspreid en eenvoudiger gehuisvest waren geweest, de verwoesting veel geringer zou zijn geweest, en misschien wel helemaal niet had plaatsgevonden. Zij zouden allemaal bij de eerste schok zijn gevlucht, en de volgende dag zou men hen hebben aangetroffen op twintig mijl van de stad, even gelukkig alsof er niets was gebeurd. Maar zij moesten blijven om te babbelen te midden van de puinhopen, moesten zichzelf blootstellen aan nieuwe schokken, omdat wat ze hadden achtergelaten meer waard was dan wat ze mee hadden genomen. Hoeveel ongelukkigen zijn in die ramp omgekomen, omdat de een zijn bezittingen wilde redden, de ander zijn papieren en de derde zijn geld? Weet men dan niet, dat de mens als persoon het geringste deel van zichzelf is geworden, en dat het bijna niet de moeite waard is hem te redden, wanneer men al het overige verliest? (…)

De eersten die de zaak van God verziekt hebben, zijn de priesters en vromen, die niet dulden dat er iets niet volgens de gevestigde orde plaatsvindt, maar bij alle zuiver natuurlijke gebeurtenissen altijd de goddelijke gerechtigheid tussen beiden laten komen, ook om er zeker van te zijn dat de slechte mensen gestraft en gekastijd worden, zonder onderscheid de goeden met kwalen of weldaden beproeven of belonen naar gelang de gebeurtenis. (…) Dus welke keuze de natuur ook heeft gemaakt, voor de vromen heeft de Voorzienigheid altijd gelijk en voor de filosofen altijd ongelijk.