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# Educatief Product

### Toelichting op het educatieve product dat uitgangspunt is van de eindopdracht Mijn educatief product is een handleiding voor de leraar als aanvulling op de syllabus van geschiedenis VWO. Uit de syllabus heb ik het eerste onderdeel van de historische context gekozen: ‘verlichtingsideeën en de democratische revoluties 1650-1848: Welke ideeën ontstonden tijdens de Verlichting over een meer rechtvaardige samenleving (1650-1789)’. De vakinhoudelijke doelen van het eindexamen VWO zijn breed. Ze hebben de doelen opgedeeld in 5 domeinen. De historische context *verlichtingsideeën en de democratische revoluties 1650-1848* valt in domein B. In de syllabus wordt het kader vastgesteld van de oriëntatiekennis. In het eerste deel van de syllabus gaat het om de verlichtingsideeën.

### Complexiteit educatieve product

Ik heb gekozen voor het eerste deel van de historische context, omdat in dit onderdeel het gedachtegoed van de Verlichting het meest ter sprake komt. Ik heb gekozen om één deel van de syllabus te behandelen in plaats van alle drie de delen. Ik denk dat de kwaliteit van het eindproduct er onder zal leiden als ik alle drie de delen zou behandelen. De syllabus heeft een hoge informatiedichtheid en de Verlichting is een abstract en lastig onderwerp dat de aandacht verdient.

### Historiografie

Ik heb gekozen om de historiografie van de Verlichting vanuit twee perspectieven te benaderen. De eerste historiografie gaat over de Verlichting zelf. Met name het gebruik van de term ‘De Verlichting’ zal hier worden uitgelicht. De tweede historiografie gaat over De verlichting in relatie tot moderniteit.

De Verlichting algemeen

Zoals in elke goede historiografische discussie begint de onenigheid over de Verlichting al bij de definitie van het woord. Voordat ik in ga op de historiografie van de Verlichting is het belangrijk om te benadrukken dat de term verschillende betekenissen heeft in verschillende contexten die door de tijd heen zijn veranderd. Ten eerste verschilt de betekenis van de Verlichting tussen de disciplines van geschiedenis en filosofie. Binnen de filosofie wordt er gedoeld op een trend van verschillende ideeën die dateren uit de 18e eeuw. Binnen dit gedachtegoed staan de rede en kennis centraal. In de geschiedenis wordt er gesproken over ‘verlichting’ en ‘de Verlichting’. Verlichting kan worden toegepast in elke historische context, meestal wordt er hiermee een ‘Epistemische breuk’ aangeduid. Als het woord wordt gebruikt als zelfstandig naamwoord gaat het specifiek over de filosofische gedachten en de veranderingen in de intellectuele, politieke en socio-economische situatie in 18e eeuw. Het definiëren van deze periode, hetgeen ik zojuist getracht heb, wordt echter als problematisch ervaren door velen in de academische wereld. Dit is waar de historiografische discussie over gaat.[[1]](#footnote-1)

In de achttiende eeuw werd er al geschreven over de Verlichting. Geschiedschrijvers beschouwden het tijdperk als het eindpunt van historische ontwikkeling in plaats van een periode in de geschiedenis. Dit teleologische karakter werd in de 18e en 19e eeuw in historische en historiografische werken vastgelegd door geschiedschrijvers als Gibbon, Robertson, Hume en Ferguson. In de praktijk was hun werk niet kritisch, maar lovend en onwetenschappelijk. Hiervoor zijn twee verklaringen, ten eerste was de geschiedschrijving niet geprofessionaliseerd zoals nu het geval is. Hierdoor waren er minder sterke richtlijnen over onder andere objectiviteit en methode. Ten tweede waren de geschiedschrijvers, kinderen van hun eigen tijd, hobbyisten met een voorliefde voor geschiedenis en filosofische lectuur. Aangezien de mannen overtuigd waren van de filosofische ideeën die zij lazen hadden ze een minder kritische houding tegenover deze periode.[[2]](#footnote-2)

Tijdens de fin-de-siècle ontstond er een opleving van verlichtingsstudies die gepaard ging met de opkomst van massapolitiek. In de historiografie van de twintigste eeuw wordt duidelijk dat de Verlichting meer belangstelling krijgt op het moment dat democratische tendensen het politieke speelveld overnemen.[[3]](#footnote-3)

Het idee van de Verlichting, als historische periode, deed zijn intrede met de vertaling van het artikel *Aufklärung* van Immanuel Kant door Ernst Cassirer. Met de vertaling van dit artikel werd de term voor het eerst wijdverspreid. De Verlichting werd beschreven als een filosofische, meestal Franse, stroming waarin de kennis en rede centraal stond. Deze traditie zag dit geheel van filosofische ideeën uit deze periode als nieuwe teleologische vooruitgang in het leven en gedachtegoed van Europa.[[4]](#footnote-4) Paul Hazard, Ernst Cassirer en Peter Gay zijn toonaangevende historici die onderzoek deden naar de Verlichting. In de jaren dertig begonnen ze de Verlichting te zien als *één historisch tijdperk* in plaats van *het historische tijdperk*.[[5]](#footnote-5)

Het is echter wel belangrijk om te noemen dat deze stroming zich voornamelijk bezighield met het gedachtegoed van de Verlichting en weinig oog had voor de economische en sociale verschuivingen tijdens de Verlichting.[[6]](#footnote-6) De Italiaanse historicus Franco Venturi bekritiseerde de gevestigde historiografie op het feit dat het werk louter berustte op politieke en filosofische ideeën en pleitte voor een bredere socio-economische benadering van de Verlichting.[[7]](#footnote-7)

In de jaren 70 kwam er meer en meer aandacht voor de economische, culturele en sociale aspecten van de Verlichting. De bevindingen van de historici leidde tot een veelzijdiger beeld van de Verlichting. Dit betekende dat niet alle bevindingen geplaatst kunnen worden in het oude narratief.

Sinds de jaren ‘80 is er groeiende kritiek op de ‘Verlichting’ als historische periode. Onder invloed van postmodernisme komt er een algehele consensus over het feit dat ‘de Verlichting’ als object van studie niet meer mag worden gebruikt, omdat deze een eenheid suggereert die er niet was. Er waren politieke, sociale, economische en filosofische ontwikkelingen in de 18e eeuw die zich naast elkaar ontwikkelden en niet als gevolg van elkaar ontwikkelden.[[8]](#footnote-8) Tussen 1990 en ongeveer 2010 is deze postmoderne benadering vol in zwang. Er breekt een periode aan van pluralisme, waarin verschillende perspectieven op de Verlichting naast elkaar bestaan.[[9]](#footnote-9)

Tegenwoordig wordt er kritisch gekeken naar de deconstructie van het postmodernisme. Er zijn een aantal nadelen aan het niet erkennen van de Verlichting. Zonder een periodieke kader is het moeilijk om betekenis te geven aan deze tijdsgeest. Dit heeft twee gevolgen. Het eerste gevolg is dat er vervreemding ontstaat tussen academici en leken. Academici specialiseren zich op bepaalde onderwerpen bijvoorbeeld in religie of gelijkheid in de 18e eeuw, terwijl leken bekend zijn met het kader van de Verlichting. Hier is zo weinig verbinding tussen dat er vervreemding ontstaat tussen beide. Het tweede gevolg is dat de eenheid van analyse wegvalt, waardoor academici langs elkaar heen praten. [[10]](#footnote-10)

Steeds meer historici vinden dat er sprake is van bepaalde Epistemische overeenkomsten in de Verlichting. Zo is de Verlichting een tijd waaruit de concepten als maatschappij, gelijkheid en het individu stammen. Ook valt er over een bepaalde filosofische cultuur te spreken. Devin Vartija noemt de Verlichting daarom een *thin coherence*. Volgens hem kunnen we spreken over de Verlichting als ‘een betekenissysteem dat zich onderscheid van andere domeinen als politiek sociologie en economie’. [[11]](#footnote-11)

Moderniteit en de Verlichting

Een ‘hot topic’ in de historiografie over de Verlichting is dier relatie met moderniteit. Vanaf de jaren dertig ontstond het idee dat het politieke morele gedachtegoed van de Verlichting de fundering is van de moderne democratie en wetenschap. De Verlichting wordt meestal in één adem genoemd met moderniteit. Dit is echter minder logisch dan het narratief van de emancipatoire verlichting doet vermoeden.[[12]](#footnote-12)

Ondanks dat ze het woord modern niet noemde, zagen Peter Gay en Ernst Cassirer de Verlichting als een breuk, een discontinuïteit in de manier van denken, die overeenkomsten vertoont met hoe er daarna over moderniteit gesproken werd. [[13]](#footnote-13)  
Na de Tweede Wereldoorlog raakten de begrippen ‘moderniteit’ en ‘de Verlichting’ steeds meer verbonden. Het verlichtingsdenken paste goed bij het optimisme van deze periode. De belangstelling in het naoorlogs Europa groeide voor het gedachtegoed van de Verlichting in combinatie met prodemocratische tendensen. Tegelijkertijd raakte door de *modernization theory* de term ‘moderniteit’ en ‘modern’ in zwang. In de vroeg naoorlogse periode groeide het besef dat er een nieuw ‘modern’ tijdperk was aangebroken. Men zag de Verlichting als voedingsbodem van deze vermeende moderniteit. [[14]](#footnote-14)

Tot in de jaren vijftig en zestig werden de concepten van *het verlichtingsproject* en moderniteit ingezet om democratische idealen en materiële vooruitgang te propaganderen. Tegelijkertijd groeide de kritiek op het idee van moderniteit en daarmee de Verlichting. Werken van Max Horkheimer en Theodor Adorno stelden vraagtekens bij het eurocentrische karakter van de moderniteit. [[15]](#footnote-15)

Passend bij de emancipatoire bewegingen in de jaren 60 en 70, kwam er binnen en buiten de Westerse wereld steeds meer kritiek op het ‘gelijkheidsdenken’ van de Verlichting. Het werd pijnlijk duidelijk dat eurocentrisme, paternalisme en zelfs racisme inherent onderdeel waren van de westerse academische wereld en van verlichtingsdenken. De historiografie van de Verlichting was de voedingsbodem van deze concepten. Er kwam kritiek op de positieve manier waarop de Verlichting werd afgeschilderd in Westerse academia, die met name de idealen van wetenschappelijke rationaliteit, basisrecht en democratie uitlichtte. In feite had de Verlichting ook de basis gelegd voor wetenschappelijke concepten die de emancipatie van minderheden en vrouwen tegenwerkten. De vraag was of het ‘*verlichtingsproject*’ nog wel gebruikt mocht worden als narratief voor moderniteit, op het moment dat anti-gelijkheid ook onderdeel was van het verlichtingsgedachtegoed.[[16]](#footnote-16)

Aangezien het historisch tijdperk van de Verlichting werd gezien als het begin van de moderne tijd, werd de relatie tussen moderniteit en de Verlichting concreet gemaakt en vastgezet.  
In het debat over de relatie tussen verlichting en moderniteit is het volgende duidelijk. In de twintigste eeuw wordt ons begrip van moderniteit gedefinieerd als de progressieve elementen die we hebben geërfd van de Verlichting of als de onderdrukkende elementen afkomstig van hetzelfde tijdperk. Onenigheid ontstaat over wat we hebben geërfd en van wie we dit geërfd hebben.[[17]](#footnote-17)

Ik zal een aantal visies kort uitwerken om een overzicht te bieden van het huidige wetenschappelijke debat. Vanaf 2000 is moderniteit het interpretatieve kader in de historiografie van de Verlichting. David Hollinger bekritiseert het postmodernisme al in 2001 en stelt dat de Verlichting moet worden bestudeerd in zijn volle potentieel. Het probleem is echter dat het niet mogelijk is om de Verlichting zonder kader te bestuderen. In het afgelopen jaar is daarom veel gefilosofeerd over de relatie tussen moderniteit en de Verlichting.[[18]](#footnote-18)

Zo stelt Vicenzo Ferrone dat de Verlichting een moderniteitslaboratorium is waarin verschillende ideeën getest konden worden op het gebied van politiek, sociaal en economisch gedachtegoed.[[19]](#footnote-19) Antoine Lilti ziet moderniteit en de Verlichting als een gelaagd netwerk, waarbij de Verlichting niet een programma was van moderniteit, maar een intellectuele beweging met een dubbele laag. De Verlichting belooft aan de ene kant dat elk individu de capaciteit heeft om haar eigen rede te formuleren en daardoor zich kan ontdoen van onderdrukkende gedachtes en tradities. Aan de andere kant is de Verlichting een beweging met zelfreflectie die kritische goedkeuring van politiek socio-economische transformaties associeert met moderniteit. Zoals de groei van globale commercie en levensstandaard. Robertson stelt dat we niet meer inzicht krijgen in de Verlichting door deze in verband te zetten met moderniteit. Veel van de waarden van het gedachtegoed uit de Verlichting zijn verdedigd door filosofen en hun aanhangers. Robertson stelt dat vandaag de dag verlichtingsideeën nog op waarde worden geschat. We moeten echter niet vergeten dat de moderniteit van de filosofen iets anders inhield dan onze moderniteit. Hierdoor krijgen we niet een duidelijker idee van de aspecten van moderniteit in de Verlichting, maar van ons begrip van deze aspecten in de 20e en 21e eeuw. [[20]](#footnote-20)

### Analyse product

Aan het eerste deel van de *Historische context: Verlichting 1650 – 1900,* ‘*Welke ideeën ontstonden tijdens de Verlichting over een meer rechtvaardige samenleving* (1650-1789)?’, zijn mij een aantal dingen opgevallen. Aangezien de historische context een hoge informatiedichtheid heeft heb ik besloten om hem in drie delen te analyseren. Ik kijk naar de manier waarop de syllabus de oorzaak van de Verlichting en inhoud van de Verlichting beschrijft. En naar de manier waarop dit beeld genuanceerd wordt.

Als geheel valt de syllabus te plaatsen in de periode van 1989- 2010, waarin de Verlichting wordt gezien als losstaande ontwikkelingen van de 18e eeuw. De Verlichting wordt neergezet als het begin van de moderne tijd. De selectie van filosofen en concepten die worden uitgewerkt komen vandaag de dag nog steeds voor. Deze presentatie benadrukt, met uitzonderingen daargelaten, de overeenkomsten tussen onze tijd en de Verlichting en niet de verschillen. De selectie van filosofen en concepten wordt niet uitgewerkt. Het lijkt alsof concepten als maatschappij, democratie, gelijkheid en religie destijds hetzelfde inhielden als nu. Hiermee suggereert de syllabus dat mensen in de 18e eeuw exact hetzelfde dachten als dat wij doen. Dit gaat ten koste van nuance.

Er wordt niet gesproken over ‘de Verlichting’ terwijl dat in de vorige syllabus wel het geval is. Het verdwijnen van ‘de Verlichting’ als term uit de huidige syllabus sluit aan bij de historiografische ontwikkeling van de jaren tachtig en negentig die de Verlichting als historische periode verwerpt. Historici vonden dat ‘de Verlichting’ de illusie wekte van een eenzijdige periode zonder tegenstellingen in politieke, filosofische, economische en sociale ontwikkelingen. In de meest recente historiografische ontwikkeling wordt er echter gesproken over de negatieve gevolgen van het verdwijnen van dit concept. [[21]](#footnote-21)

Het voordeel van het gebruiken van de term ‘de Verlichting’ is dat we de tijdsgeest van deze periode kunnen onderzoeken en bespreken in relatie tot sociale, politieke en economische ontwikkelingen. Zonder dit woord is het moeilijker om de filosofische ontwikkelingen in relatie te brengen met maatschappelijke verandering. Het woord *verlichtingsdenken* wordt wel gebruikt, maar niet uitgewerkt. De vraag hier is echter waar de term verlichtingsdenken op slaat op het moment dat de Verlichting als eenheid weg wordt gelaten. Waar wordt op geduid met de term verlichtingsdenken?[[22]](#footnote-22)

Het woord *vooruitgangsdenken* is vervangen voor ‘optimisme en geloof in maatschappelijke vooruitgang’. Dit lijkt te corresponderen met de meest recente ontwikkelingen in de historiografie, waarin historici de relatie tussen moderniteit en de Verlichting onderzoeken. In de term vooruitgangsdenken zit inherent een positieve connotatie, waarin men louter progressie boekt. Vooruitgang en moderniteit zijn aan elkaar gelinkt. Hierdoor suggereert het woord vooruitgangsdenken dat men alleen bezig was met een betere toekomst in plaats van de tijd waarin zij leefden. *Optimisme en geloof in maatschappelijke vooruitgang* slaat op de instelling van de mensen die destijds leefden. Het biedt meer ruimte om het verband tussen moderniteit en de Verlichting zelf te leggen.

### Oorzaak

In de context wordt de 17e eeuw als voedingsbodem genoemd voor de Verlichting.

‘*In de 17e eeuw zorgden ontdekkingsreizen, ambachtelijke technieken, humanistische tekstanalyse, het rationalisme van Descartes en het empirisme van Locke voor de wetenschappelijke revolutie. Nieuwe inzichten en ontdekkingen, zoals de natuurwetten van Newton, leidden tot discussies over de positie van godsdienst in de samenleving. Een belangrijk gevolg van deze debatten was dat godsdienst en geweten steeds minder als verantwoordelijkheid van staat of vorst werden gezien, maar als zaken van het individu.* ’

De syllabus legt de oorsprong van het verlichtingsdenken bij de afname van godsdienst als gevolg van ontdekkingen en innovatie. In deze tekst zijn er twee zaken die ik wil aanstippen.

De eerste is dat de benadering van de syllabus meer intellectueel historisch is dan maatschappelijk historisch. Een voorbeeld hiervan is de manier waarop de oorzaak van het verlichte denken wordt afgeschilderd. De indruk wordt gewekt dat veranderingen in de 18e eeuw alleen plaatsvonden door ‘nieuwe inzichten en ontdekkingen’. Het verlichte denken komt niet alleen door intellectuele en technologische innovatie, maar ook door de politieke, economische en sociale situatie in de 18e eeuw.

De tweede zaak is dat de tekst weinig concreet is. Het is duidelijk dat de meest recente historiografische inzichten zijn verwerkt in de syllabus, omdat deze nuance probeert in te bouwen over de secularisatie die zich tijdens de Verlichting voltrok. Lange tijd werd de Verlichting gezien als het moment waarop heel Europa seculariseerde. Tegenwoordig is dit beeld genuanceerder. In de syllabus is deze nuance verwerkt door te spreken over de ‘positie van godsdienst’ en het feit dat de verandering ‘steeds minder als verantwoordelijkheid van de staat of vorst werden gezien’. Helaas wekt dit nog steeds de illusie dat deze verandering zich tegelijkertijd in heel de wereld op dezelfde manier voltrok. Ook geeft de syllabus geen concrete voorbeelden, waardoor dit abstracte onderwerp weinig concreet wordt.

Toch valt de keuze van de syllabus te verklaren als je kijkt naar de eisen waar de context aan moet voldoen. Hier is weinig ruimte voor nuance en uitwerking, terwijl de ambivalente positie tegenover religie te complex is om uit te werken. Ik zal in de eindopdracht een stuk schrijven waarin er dieper wordt ingegaan op de ambivalente relatie tussen religie en secularisatie.

### Inhoud

Bij de analyse van de inhoud heb ik vooral gekeken naar de selectie van filosofen die door de syllabuscommissie is gemaakt. Het is duidelijk dat er een keuze is gemaakt voor filosofen die ideeën hebben ontwikkeld die vandaag de dag nog van invloed zijn op de maatschappij. Dat de selectie betrekking heeft op verschillende domeinen van de maatschappij. Locke en Rousseau hebben een sociale-politieke theorie, Montesquieu heeft een politieke theorie en Adam Smith een economische theorie.

Ondanks dat de weergave van theorieën niet onjuist is, geven ze een zeer simplistisch beeld van de theorieën zelf. Het lijkt ook alsof met deze ideeën de wereld op slag werd geïntroduceerd in de moderne tijd. Met een maatschappij die oog heeft voor de scheiding van machten, democratie en sociaal contract. De syllabus leunt hiermee op het werk van o.a. Ernst Cassirer en zijn positieve benadering van de Verlichting.

*‘Verlichte denkers als* ***Locke*** *en later Rousseau gingen uit van natuurrechten en het idee van een sociaal contract, waarbij alle macht uiteindelijk uitging van het volk zelf. ‘*

***‘Rousseau*** *koppelde daaraan ideeën over vrijheid en gelijkheid van ook armen en slaven, en over vormen van directe democratie op basis van de algemene wil. ‘*

*‘Van grote invloed waren daarnaast de ideeën van* ***Montesquieu*** *over de scheiding der machten.’*

*‘De economische ideeën van* ***Adam Smith*** *zorgden voor een herwaardering van de verhoudingen tussen overheid en economie, en de rol die rationeel eigenbelang hierin speelde.’*

De motivatie voor deze keuze ligt waarschijnlijk bij de vijf domeinen van het geschiedeniscurriculum van VWO. Ondanks dat deze context valt onder domein B krijg ik de indruk dat Domein D ‘Geschiedenis van de rechtsstaat en van de parlementaire democratie’ ook wordt aangesproken.[[23]](#footnote-23) In de periode van de Verlichting zijn voor een groot deel de beginselen van de instituties van de Nederlandse staat gevormd.

Desalniettemin geeft het een eenzijdig beeld van de Verlichting. De tekst impliceert dat alle ideeën tijdens de Verlichting over staatsvorming hetzelfde inhouden als vandaag de dag. Terwijl er ook veel ideeën waren in de Verlichting die nu verouderd zijn. Zoals de ideeën van Voltaire en zijn basismens. Of het teleologische karakter van de Verlichting. In de eindopdracht zal ik daarom meer aandacht besteden aan de verouderde ideeën die in de Verlichting tot stand kwamen. Hiermee wordt het beeld van het filosofische gedachtegoed uitgebreider en historischer.

### Nuance

De syllabuscommissie had weinig ruimte voor nuance in het opstellen van deze syllabus. De hoeveelheid nuance die wordt gegeven met betrekking tot bepaalde termen is dan ook niet toereikend.

*‘Rousseau koppelde daaraan ideeën over* ***vrijheid*** *en* ***gelijkheid*** *van ook armen en slaven, en over vormen van directe democratie op basis van de* ***algemene wil.***

Een problematisch deel van de syllabus is dat er termen worden gebruikt die door de tijd heen zijn veranderd, zonder dat deze termen genuanceerd worden. Definities als ‘het volk’, ‘vrijheid’ en ‘gelijkheid’ betekende in de 18e eeuw iets anders dan dat ze nu betekenen. De enige nuancerende toevoeging die wordt gemaakt is ‘armen en slaven’. In zekere zin is het goed om aan te geven dat dit destijds niet vanzelfsprekend was. Het wordt alleen pijnlijk duidelijk dat de helft van de wereldbevolking is overgeslagen.

In de Verlichting was het niet vanzelfsprekend dat ‘het volk’ ook betrekking had op vrouwen. Sterker nog, de Verlichting heeft de positie van vrouwen benadeeld. Door hier geen aandacht aan te besteden en wel de illusie te wekken dat er in de Verlichting de basis voor de moderne staat werd gelegd betekent dat de syllabus vijftig jaar achterloopt op historiografische ontwikkelingen.[[24]](#footnote-24)

In de aanvulling op de syllabus zal er meer aandacht worden besteed aan het eurocentrische karakter en de positie van vrouwen in en na de Verlichting. Hier is een kans voor de leraar om multiperspectiviteit te betrekken

MultiperspectiviteitHet onderwerp de Verlichting leent zich uitstekend voor de multiperspeciviteit van Wansink. De vraag die in de syllabus gesteld wordt: ‘*Welke ideeën ontstonden tijdens de Verlichting over een meer rechtvaardige samenleving* (1650-1789)?’ is lastig te beantwoorden, omdat het woord ‘meer rechtvaardig’ wordt genoemd. De perspectieven op rechtvaardigheid zijn immers veranderd door de eeuwen heen. In de aanvulling op de eindopdracht besteed ik met name aandacht aan twee temporele kaders. Het eerste kader: Het verleden in relatie tot het verleden, en het derde kader: Het verleden in relatie tot het nu. Ik heb deze keuze gemaakt omdat het geforceerd voelt om ‘tussen het verleden en het nu’ aan te kaarten. De historiografie over de Verlichting is complex en de aanvulling op de syllabus ook. Daarom beperk ik mij tot het eerste kader, waarin ik belicht dat verschillende filosofen er andere ideeën op na hielden. Hiermee nuanceer ik het beeld van de Verlichting als een grote filosofische stroming zonder tegenstrijdigheden.

De nadruk ligt het meest op het derde kader. Ik leg nadruk op het feit dat bepaalde concepten waar de Verlichting om bekend staat iets anders betekenen in onze huidige context. Concepten als maatschappij, gelijkheid en democratie worden onder andere uitgewerkt.

### Relevantie educatieve praktijk

Omdat de Verlichting een abstract onderwerp is bestaat er onder leraren de behoefte om toegankelijke informatie te krijgen die aansluit bij het curriculum. Door een handleiding voor de leraar te schrijven hoop ik dat ik inzicht kan geven in het wetenschappelijk debat rondom de Verlichting en dat ik deze kan contextualiseren. Ik zal mij beperken tot het schrijven van een aanvulling op het curriculum, zodat de leraar naar eigen inzicht de informatie kan toepassen. Het grootste voordeel van dit product is dat de leraar zich op een makkelijke manier kan informeren en de informatie zelf kan inzetten op de manier die hij/zij waardevol acht.

Ik ben van mening dat de syllabus, ondanks de recente herziening, gebaseerd is op verouderde inzichten. Dit komt omdat een syllabus niet zomaar veranderd kan worden. Er zijn veel beperkingen waar een syllabus-commissie mee geconfronteerd wordt. Ten eerste is de syllabus onderdeel van het hele geschiedonderwijs en moet aan veel eisen voldoen. De syllabus moet aansluiten bij de rest van de onderwerpen en moet de kenmerkende aspecten bevatten. Ten tweede kan de syllabus niet te veel informatie bevatten en moet deze geschikt zijn voor het niveau van de leerlingen. Ten derde moet het haalbaar zijn voor leerlingen om de informatie die ze krijgen aangeboden te leren in de hoeveelheid tijd die ervoor staat. Tot slot wordt een syllabus geschreven in samenspraak met veel verschillende professionals met contrasterende meningen; de examencommissie, leraren en vakdidactici. Dit betekent dat de syllabus niet zonder slag of stoot kan worden aangepast, laat staan dat deze volledig op de schop kan.

Doordat een syllabus in een netwerk van belangen is gevangen, lijkt het mij niet waardevol om mij te bemoeien met de inhoud van de syllabus. Ik denk echter wel dat er winst te behalen valt bij de leraren in het klaslokaal. Het is namelijk zo dat de manier waarop de leraar de stof behandelt belangrijker is dan, de op het syllabus gebaseerde, lesboek. Ondanks dat leraren meestal meer weten dan wat er in het boek staat, is het voor veel leraren niet mogelijk om over elk onderwerp in het curriculum op de hoogte te blijven van alle recente ontwikkelingen binnen de geschiedenis. Daarom denk ik dat het van meerwaarde is om een handleiding te maken voor leraren waarin zijzelf de historiografische ontwikkelingen, nuance en extra informatie kunnen opnemen in hun les.

# Eindproduct

Dit is een aanvulling op de syllabus, bedoeld voor de leraar. Het doel van dit eindproduct is: *De recente ontwikkelingen in het historiografisch debat over de Verlichting inzichtelijk maken voor de leraar.* Deze aanvulling reflecteert huidige wetenschappelijke bevindingen en geeft de nuancering die de syllabus niet kan bieden.

De Verlichting en verlichtingsdenken

*Wat is de Verlichting?*

De Verlichting is een periode in de 18e eeuw. In de Verlichting ging men anders denken over de maatschappij, het individu en gelijkheid. Het belangrijkste van de Verlichting is de zelfreflectiviteit. Mensen keken naar hun eigen maatschappij en zagen dat er veel dingen waren die ze wilden veranderen. Ze werden kritisch over de ongelijkheid in de samenleving.

De Verlichting heeft vele vormen en maten. Er waren grote verschillen in de plek en de ideeën van filosofen.

De Verlichting was verspreid over verschillende plekken in de wereld. Rond de 18e eeuw ontstonden verschillende soorten ‘verlichtingen’. Er was onder andere een Amerikaanse, Duitse, Franse, Russische en Schotse verlichting

In de Verlichting begonnen veel filosofen na te denken over de wereld. Filosofie was heel populair. Iedereen probeerde te verklaren waarom de wereld was zoals die was. Hierdoor kwamen er veel verschillende theorieën die vaak tegenstrijdig waren. De Verlichting kan je zien als een grote discussie tussen heel veel filosofen uit verschillende landen.

Deze grote discussie wordt ook wel *verlichtingsdenken* genoemd. In de rest van de aanvulling wordt het verlichtingsdenken verder uitgewerkt in 3 thema’s. Een thema over religie, een over gelijkheid en een over moderniteit.

Religie v/s scheiding van kerk en staat.   
*Hoe zag de verandering van religie eruit en welke invloed had dat op de maatschappij?*

Voor de Verlichting bepaalde de christelijke god alles in het leven van de witte mens. God bepaalde wie het land mocht besturen en god bepaalde wat goed en wat fout was. Tijdens de Verlichting veranderde de positie van religie. In de achttiende eeuw begonnen filosofen en niet-filosofen anders te denken over de rol van religie. Iedereen voerde hevige debatten over welke positie religie moest krijgen. Radicalen wilden dat religie helemaal zou verdwijnen. Gematigden vonden dat religie een zaak moest worden van het individu en niet van de staat. Conservatieven vonden dat religie hetzelfde zou moeten blijven.   
Uiteindelijk veranderde de rol van religie. Het geloof was nog steeds onderdeel van de maatschappij, maar werd minder bepalend. Religie werd onderdeel van het leven van het individu en niet meer van de staat. Dat de rol van religie veranderde betekende niet dat mensen niet meer in god geloofden. Veel filosofen uit de Verlichting waren zelf ook gelovig.   
Religie veranderde niet overal in hetzelfde tempo. Op sommige plekken verliep de verschuiving geleidelijk. Vooral in het noorden van Europa, zoals in Schotland, Engeland en Zweden. Daar hielp de kerk zelfs mee met het verspreiden van *verlichtingsdenken*.   
Op andere plekken waren religieuze veranderingen rigoureus. In Frankrijk veranderde de rol van religie veel sneller, omdat mensen ontevreden waren. In Frankrijk hadden de katholieke kerk en de koning veel macht. Er was veel armoede in Frankrijk en de koning hief hoge belastingen. Hierdoor wilde de bevolking verandering. Dit gebeurde alleen niet omdat de Franse koning was verkozen door god (absolutisme). Filosofische ideeën veranderden de rol van religie. De staat was niet langer een religieuze zaak. Dit had grote invloed op Frankrijk. Het Franse volk geloofde niet meer dat de koning door god gekozen was. Hierdoor verloor de koning zijn geloofwaardigheid en macht. De Franse bevolking kwam in opstand en wierp de koning gewelddadig van de troon. Dit was het begin van de Franse revolutie.

De Verlichting als laboratorium   
*Hoe sluiten de ideeën van de Verlichting aan op de moderne wereld?*  
Vaak wordt er gedacht dat de manier waarop mensen naar de wereld kijken niet verandert. Dat klopt niet. Tijdens de 18e eeuw was er een verschuiving in de manier waarop mensen de wereld bekeken. Filosofen hadden veel invloed en het effect van hun ideeën zien we vandaag de dag nog steeds. Filosofische ideeën zijn door de tijd heen veranderd en ontwikkeld. Onze kijk op deze ideeën is ook veranderd. Dit komt omdat de wereld er nu anders uitziet dan de wereld in de 18e eeuw.   
Filosofen in de Verlichting dachten na over een nieuwe wereld op sociaal, politiek en economisch gebied. De Verlichting kan worden gezien als een laboratorium waarin deze sociale, economische en politieke ideeën werden getest. De ideeën zijn experimenten die positief en negatief kunnen uitpakken. Positieve experimenten zien we terug in de moderne wereld. Negatieve experimenten zijn aangepast of verworpen.   
Een voorbeeld van een positief experiment zijn de ideeën van Montesquieu. Deze filosoof legde de basis voor de scheiding der machten (trias politica). Montesquieu bedacht de trias politica tijdens de Verlichting. Het is niet zo dat de trias politica meteen werd ingevoerd tijdens de Verlichting. In tegendeel, in 1804 veroverde Napoleon in een razend tempo een groot deel van Europa. Pas ruim 40 jaar later werd de trias politica ingevoerd in Nederland. In het moderne Nederland is de trias politica een essentieel onderdeel van de democratie.   
Een voorbeeld van een aangepast experiment is het idee van Rousseau. Rousseau sprak over de directe democratie. Rousseau dacht dat het volk een ‘algemene wil’ had. Dat betekende dat iedereen dezelfde dingen wilde. Hij vond daarom dat er referenda moesten zijn waarbij de burger wetsvoorstellen kon goedkeuren.   
We hebben in Nederland vandaag de dag geen directe democratie. Toch is een deel van Rousseau’s idee een geslaagd experiment. In veel moderne landen zijn er referenda waarin het volk kan laten weten wat zij wil. Een goed voorbeeld hiervan is het referendum in 2016 over de *BREXIT*. Het Britse volk kon stemmen of ze bij de Europese Unie wilde blijven of niet. Niet alles aan Rousseau’s theorie is geslaagd. Rousseau vond dat het volk niet geschikt was om een land te regeren. In zijn ogen was alleen de aristocratie in staat om beslissingen te nemen. In moderne landen is dit idee verworpen. Het is in principe voor iedereen mogelijk om de politiek in te gaan.

Gelijkheid en Ongelijkheid

*Wat betekende gelijkheid in de Verlichting?*

Voor de achttiende eeuw geloofden mensen dat de wereld was opgedeeld in hiërarchische lagen. De bovenste laag was de koning, de middelste laag de aristocratie en de onderste het gewone volk. Als je hoger in de hiërarchie stond had je meer rechten en was je meer waard was als mens. In de Verlichting veranderde dit idee. In de 18e eeuw gingen mensen meer kijken naar het individu. Er kwam kritiek op de hiërarchie in de samenleving. Mensen geloofden niet meer dat een edelman meer waard was dan een boer, daarom vroegen zij zich af waarom een edelman meer rechten had.

Voltaire vond dat alle mensen gelijk waren en hij zei dat er een basisrecht moest zijn voor elk individu. Veel filosofen namen dit idee over. Hierdoor werd gelijkheid een belangrijk onderdeel van het *verlichtingsdenken*. Filosofen verzetten zich tegen ongelijkheid. Daarom waren veel filosofen voor de afschaffing van slavernij en tegen het kolonialisme. Ook wilden ze dat rijkdom beter verdeeld zou worden onder de mensen.

Gelijkheid betekende in de 18e eeuw iets anders dan nu. In Nederland is in de grondwet bepaald dat elk mens gelijk is. Dat betekent dat huidskleur, afkomst, gender, beroep en leeftijd niet bepalend is voor hoeveel je waard bent als mens.

Gelijkheid was iets nieuws in de 18e eeuw. Veel mensen filosofeerden en discussieerden over wie er allemaal gelijk moesten worden behandeld. Veel verlichte denkers waren voor gelijkheid, maar waren ook seksistisch en racistisch. Dat lijkt nu tegenstrijdig, maar dat was het vroeger niet. Niet alle filosofen vonden hetzelfde. Sommige filosofen vonden dat alle soorten mensen gelijk waren. Anderen geloofden dat de afkomst van mensen de waarden van mensen bepaalden. Sommige filosofen vonden zelfs beide. Voltaire was bijvoorbeeld voor gelijkheid. Hij was voor de afschaffing van slavernij. Maar hij vond niet dat Joden dezelfde behandeling mochten hebben als alle andere mensen.

In ieder geval werd het concept van ‘gelijkheid’ uitgevonden in de Verlichting. Dit had positieve en negatieve gevolgen.

Een positief gevolg is dat mensen zich tegen kolonialisme en slavernij begonnen te keren. Door de Verlichting werden de rechten van het individu belangrijk. Verlichte denkers vonden dat elk individu het recht had op basisrechten. Slavernij was een schending van die basisrechten. Daarom keurden veel mensen slavernij af.

Tijdens de Verlichting was er grote belangstelling voor de mens. Onderzoekers wilden verklaren waarom mensen er op verschillende plekken anders uitzien en zich anders gedragen. Zij verdeelden de wereldbevolking op in rassen. Het idee dat mensen kunnen worden gecategoriseerd in rassen is een uitvinding van de Verlichting. Dit idee heeft veel negatieve gevolgen gehad. Doordat rassen bestonden, kwamen er meer vooroordelen op basis van huidskleur. Dit leidde tot racisme en stereotypering.

Niet alleen de kijk op niet-Europese mensen veranderde door de Verlichting, maar ook de kijk op vrouwen. Niet alle filosofen waren het met elkaar eens. Rousseau vond bijvoorbeeld dat mannen superieur waren en dat vrouwen zich aan mannen moesten onderwerpen. Locke was het daarmee oneens. Hij vond dat mannen zelf bedacht hadden dat vrouwen minderwaardig waren. Hij keek naar belangrijke vrouwen in de geschiedenis zoals Koningin Elizabeth uit Engeland en Tsarin Catherine uit Rusland. Deze vrouwen zag hij als bewijs dat vrouwen tot even veel in staat waren als mannen.

Er waren ook veel vrouwelijke filosofen. Veel van hen hielden zich bezig met de positie van vrouwen in de maatschappij. Zij zagen educatie als de manier om vrouwen te laten emanciperen. Olympe de Gouche schreef over de politieke ongelijkheid tussen mannen en vrouwen.

### Reflectie

Met mijn aanvulling op de syllabus heb ik geprobeerd om leraren een inzicht te geven in de meeste recente ontwikkeling van de historiografie van de Verlichting. Ik heb geprobeerd om dit op VWO5/6 niveau te doen. Ik betwijfel of dit is gelukt.

Het product zelf behandelt vier onderwerpen.

1. De Verlichting en verlichtingsdenken
2. Religie en secularisme
3. Moderniteit en de Verlichting
4. Gelijkheid en ongelijkheid

Ik heb geprobeerd om met mijn eindproduct de tegenstellingen in het historiografisch debat te vertalen zodat deze kan worden ingezet in het leslokaal. Ik heb meerdere perspectieven uitgelicht, waarmee ik hopelijk de complexiteit van de Verlichting op een simpele wijze heb weten te illustreren.

Mijn standplaatsgebondenheid begint bij de keuze van de opdracht. Ik ben een leraar in opleiding en ik ben er in de praktijk tegen aangelopen dat ik basiskennis mis. Als leraar heb ik zelf ook behoefte aan aanvullende achtergrondinformatie over de historische tijdvakken.

Ik heb ervoor gekozen om de laatste historiografische inzichten te verwerken in mijn eindproduct. Ik ben zelf een voorstander van het gebruiken van de term ‘de Verlichting’, omdat ik zelf deze periode als historische eenheid heb moeten leren.

Ik heb Amerikanistiek gestudeerd in Amsterdam en ben sinds een jaar bezig met de leraren opleiding aan de Utrecht van Utrecht. Deze academische carrière[[25]](#footnote-25) verklaart mijn keuze voor de Verlichting als eenheid en als construct. Tijdens mijn opleiding Amerikanistiek stond het post of ‘postpost’-modernisme centraal. De meeste van mijn leraren waren academisch opgevoed in de hoogtijdagen van het postmodernisme, en daarom heb ik geleerd om te kijken naar de maatschappij als ‘sociaal-construct’ waarover wordt geschreven door een ‘dode auteur’. Al aan het begin van de lerarenopleiding kwam ik erachter dat er een limiet zit aan het abstraheren van complexe concepten en dat theoretische kaders noodzakelijk zijn.

Dit is de reden dat ik heb gekozen voor een gemengde benadering van De Verlichting. Vanuit een theoretisch kader heb ik geprobeerd eenheid en nuance te creëren die samenvallen met de ontwikkelingen in het historiografisch debat.

De keuze van de onderwerpen zijn ook uitermate tijdsgebonden. Los van het feit dat ik de keuze heb gemaakt om debatten uit te lichten die momenteel een hot topic zijn in het wetenschappelijke domein, heb ik ook gekozen om meer aandacht te besteden aan de rol van vrouwen in de Verlichting. Als overtuigd feminist had ik graag meer vrouwen uitgewerkt en deze meer nadruk gegeven, maar ik wilde niet dat het eindproduct te lang zou worden. Als Amerikanist had ik ook meer Amerikaanse verlichte denkers willen uitwerken. Helaas liep ik al snel tegen de limieten van tijd en omvang aan. Hierdoor heb ik ervoor gekozen om het algehele narratief verder uit te werken en historische figuren buiten beschouwing te laten. Hiermee heb ik wel de kans aan mij voorbij laten gaan om een niet-Europees of feministische geschiedenis meer podium te bieden. Een gemis.

De onderwerpen sluiten, niet geheel verassend, aan op maatschappelijke ontwikkelingen. Debatten over gelijkheid, het falen van de liberale democratie en secularisatie houden momenteel de gemoederen bezig. Dit is waarschijnlijk waarom ik en andere historici geïnteresseerd zijn in deze onderwerpen.

Ik moet de standplaatsgebondenheid van ‘de leraar’ bespreken omdat dit mijn echte doelgroep is. De leraren van nu zijn tussen de 25-67 jaar oud, ongeveer. Ik denk dat de leeftijd van de individuele leraar bepaalt hoe hij/zij tegenover de syllabus staat. Ook is de hoeveelheid voorkennis van de leraar cruciaal. Voor leraren die al veel weten over dit onderwerp zal dit eindproduct weinig toevoegen. Op het moment dat een leraar veel achtergrondinformatie heeft, dan weet de leraar ook dat er bepaalde knelpunten en tegenstrijdigheden zitten in de historiografie van de Verlichting. Wellicht is het goed voor deze leraar om op de hoogte te zijn van de laatste historiografische ontwikkelingen. Maar voor een Verlichtingliefhebber is de aanvulling niet afdoende.

De ware doelgroep zit bij de leraar die niet veel weet van de Verlichting en niet per definitie blij is met de nieuwe syllabus, omdat er weer een verschuiving in paradigma heeft plaatsgevonden. De ontvangst van de aanvulling is natuurlijk volledig afhankelijk van de standplaatsgebondenheid van de individuele leraar.

De standplaatsgebondenheid van de leerlingen van 5 en 6 VWO vind ik moeilijk om in te schatten, omdat ik al lange tijd niet meer in contact ben geweest met leerlingen. De manier waarop de leerlingen de informatie van dit eindproduct zullen ontvangen is afhankelijk van de klas, school en ouders. Wat dat betreft is de onderstaande tekst ietwat speculatief. Ik denk, en hoop, dat mijn eindproduct de leraar in staat stelt aan te sluiten op de leefwerelden van de leerlingen, omdat de onderwerpen maatschappelijk relevant zijn

Ik kan me voorstellen dat de leerlingen van 5/6 VWO veel te maken krijgen met de discussie over gelijkheid en ongelijkheid. Diversiteit en racisme zijn twee dingen die op dit moment een grote rol spelen in de leefwereld van jongeren. Ik hoop dat ik met dit onderwerp het beeld op gelijkheid en ongelijkheid kan historiseren.

Veel leerlingen hebben de neiging om teleologisch te denken. Dit is logisch, omdat je 16-/17-jarige leeftijd nog niet wordt geconfronteerd met het bewustzijn dat tijden en tijdsgeesten veranderen. Hierdoor hoop ik dat de leraar met behulp van deze uitbreiding haar beleving van moderniteit op de proef kan stellen.
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