**Opdracht 5 havo: De Weimarrepubliek**

Leerdoel: Je kunt uitleggen waarom geschiedenis een constructie is van het verleden.

Wanneer historici de Weimarrepubliek bestuderen, kijken ze vaak waar de oorzaken liggen voor de opkomst van Hitler. Maar ligt de Weimarrepubliek echt zo onlosmakelijk verbonden met de opkomst van Hitler? Duitsers die in de Weimarrepubliek leefden, wisten tenslotte niet dat hij aan de macht zou komen en de gevolgen daarvan. Deze verbanden zijn pas later door historici gemaakt. Daarbij kende de Weimarrepubliek ook een periode van vooruitgang.

Daarom gaan jullie in deze opdracht door middel van een aantal vragen het antwoord verzamelen op de vraag: **‘Staat de situatie in de Weimarrepubliek van 1918 tot 1933 direct in verbinding met de machtsovername van Hitler?**

1. Er zijn verschillende oorzaken die door historici aan de machtsovername van Hitler worden gekoppeld. Welke oorzaken zijn dat? Verzamel ze in de tabel.

|  |  |
| --- | --- |
| Oorzaak | Toelichting |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

1. Een bewering van een historicus:

De Tweede Wereldoorlog zou, in meer of mindere mate, ook gebeurd zijn wanneer de persoon Hitler niet had bestaan.

Leg deze uitspraak uit. Gebruik in je uitleg de oorzaken die je in opdracht één hebt verzameld.

1. Een bewering van een historicus:

De opkomst van Hitler staat direct in verbinding met de situatie in Duitsland in 1929.

Leg deze bewering uit.

1. Een bewering van een historicus:

De opkomst van Hitler staat los van de situatie in de Weimarrepubliek tussen 1918 en 1923.

Leg uit waarom deze bewering aan de ene kant wel klopt, maar aan de andere kant niet.

1. *Bekijk bron 1*

Stel: Je onderzoekt of de situatie in de Weimarrepubliek na 1929 direct in verbinding staat met de opkomst van Hitler.

1. Is deze bron bruikbaar voor je onderzoek? Leg je antwoord uit.
2. Is deze bron betrouwbaar voor je onderzoek? Leg je antwoord uit.

Bron 1: Een kom met daarop geschreven: ‘Eigendom van de stad Berlijn’. Deze kom komt uit de periode tussen 1929 en 1932.



1. Sommige historici beweren dat de opkomst van Hitler en het uitbreken van de Tweede Wereldoorlog te herleiden is aan de uitzonderingspositie die Duitsland innam ten tijde van de industriële revolutie ten opzichte van andere Europese landen.

Wat bedoelen deze historici daarmee? Gebruik in je antwoord het kenmerkend aspect: ‘voortschrijdende democratisering, met deelname van steeds meer mannen en vrouwen aan het politiek proces’.

1. Geef nu een antwoord op de onderzoeksvraag: **Staat de situatie in de Weimarrepubliek tussen 1918 en 1933 direct in verbinding met de machtsovername van Hitler?**

Opdracht: veranderende kijk op het verleden

De kijk op het verleden verandert door de tijd heen. Dit is goed zichtbaar bij het bestuderen van de Tweede Wereldoorlog en de daarmee onlosmakelijk verbonden Holocaust. Vlak na de Tweede Wereldoorlog zochten mensen naar daders en slachtoffers van de oorlog. In de jaren zestig en zeventig veranderde deze blik. Nu, ongeveer 75 jaar na de Tweede Wereldoorlog, kijken wij opnieuw anders naar de Tweede Wereldoorlog. Onze blik op het verleden veranderd wordt bepaald door de tijd waarin we nu leven en verandert door de tijd heen. Daarmee verandert ook onze geschiedenis.

Anna (Ans) van Dijk was een Joodse vrouw die tijdens de Tweede Wereldoorlog collaboreerde voor de Duitsers. Na de Tweede Wereldoorlog wordt zij als enige Nederlandse vrouw met de doodstraf veroordeeld. Haar doodvonnis wordt getrokken wegens verraad van onderduikers tijdens de Tweede Wereldoorlog. Volgens verschillende theorieën zou Ans van Dijk ook Anne Frank en haar familie in het achterhuis verraden hebben.

Maar was Ans van Dijk, zelf Joods, echt zo fout in de oorlog? Waarom krijgt zij als enige vrouw de doodstraf? In deze opdracht ga je in drietallen een antwoord geven op de vraag: **Was Ans van Dijk ‘fout’ in de Tweede Wereldoorlog?**

Deze opdracht ga je in drietallen uitvoeren. Iedereen in een drietal krijgt een eigen taak. De taken mogen jullie zelf verdelen:

|  |
| --- |
| Factchecker: De factchecker probeert zo objectief mogelijk te kijken en verzamelt dus alleen maar feiten. In discussies mag de factchecker als enige informatie opzoeken via internet. |
| Historicus met een blik van 1948: Deze historicus bekijkt alles door de bril van Nederland in 1948. Probeer zo dicht mogelijk bij de meningen en ideeën te blijven van de bronnen uit die tijd. |
| Historicus met een blik van nu: Deze historicus bekijkt alles met een blik vanuit het heden. Welke ideeën bestaan er nu over Ans van Dijk? Wat is jouw oordeel daarover? |

Opdracht 1: Individueel bronnen bestuderen

Bij elke taak horen drie bronnen. Bestudeer de bronnen die bij jouw taak horen.

Opdracht voor de historici: Bestudeer jouw bronnen. Formuleer individueel vanuit jouw perspectief op de vraag: was Ans van Dijk ‘fout’ in de Tweede Wereldoorlog? Gebruik voor je bewijs de informatie uit de bronnen.

Opdracht voor de factchecker: Schets een algemeen profiel van Ans van Dijk. Denk daarbij aan vragen als ‘wie was Ans van Dijk’ en ‘wat heeft ze gedaan’? Gebruik voor je algemene schets de informatie uit de bronnen.

Opdracht 2: Deel je uitkomsten in drietallen

Elk teamlid houdt een korte pitch van een minuut, waarin de uitkomsten uit het individuele onderzoek worden gedeeld.

Opdracht 3: Overeenkomsten en verschillen

Vergelijk de verschillende pitches met elkaar. Wat zijn de overeenkomsten? Wat zijn de verschillen?

Opdracht 4: Conclusie

Geef gezamenlijk een antwoord op de vraag ‘Was Ans van Dijk ‘fout’ in de Tweede Wereldoorlog? Gebruik in je antwoord de verschillende perspectieven uit verschillende tijden.

Opdracht 5: Reflectie

Wat denk je dat het doel van deze opdracht was? Wat heb je van deze opdracht geleerd? Wat was er nog onduidelijk?

Bronnendocument Ans van Dijk

Bronnen Factchecker

Bron 1:

In de jaren voor de oorlog drijft Ans van Dijk in Amsterdam een dameshoedenzaak. In 1940 wordt haar huwelijk officieel ontbonden. Ze woont dan al jaren met een vriendin samen. De winkel wordt haar in november 1941 door de Duitsers afgenomen. In de periode daarna duikt ze onder en doet verzetswerk, helpt joden aan geld, valse persoonsbewijzen en onderduikadressen. Op tweede paasdag 1942 wordt ze op haar onderduikadres door rechercheur Schaap van het Bureau Joodse Zaken van de Amsterdamse politie, gearresteerd. Ze is verraden. ‘Schaap heeft toen tegen mij gezegd: ‘Je hebt illegaal gewerkt, je hebt joden geholpen en valse persoonsbewijzen gemaakt. Je weet wel wat er met je gaat gebeuren. Hij heeft daarop voorgesteld mij vrij te laten onder voorwaarde dat ik adressen van ondergedoken joden bij hem zou aanbrengen. Ik heb toen een krankzinnige angst gekregen en toegezegd dat ik dat zou doen.’

Bron 2

Als ‘de beste V-vrouw van de SD’, zoals men Ans van Dijk bij de SD noemde, speelde ze in Amsterdam en omgeving op geraffineerde wijze en voor veel geld de ene na de andere Joodse onderduiker in handen van de Duitsers. Intussen had Van Dijk een nieuwe relatie met de alleenstaande moeder Johanna Maria (Mies) de Regt (1907). Vanaf september 1943 woonden ze op voorspraak van Bureau Joodsche Zaken in een woning van gedeporteerde Joden in de Jekerstraat 46 II in Amsterdam-Zuid. Die woning fungeerde als een succesvolle ‘Jodenval’, waar onderduikers regelrecht in de armen van de SD liepen. Veel van de ruim honderd slachtoffers, die vertrouwen hadden gesteld in de Joodse Ans van Dijk, onder wie familieleden en bekenden, overleefden het niet.

Bron 3

Een reeks aanklachten tegen Van Dijk leidde op 20 juni van dat jaar tot haar arrestatie en opsluiting. Geconfronteerd met haar misdaden bekende Van Dijk alleen de onweerlegbare zaken – in totaal 23. (…) De beschuldiging van het – fatale – verraad van haar eigen broer en zijn gezin bekende noch ontkende ze, maar weet ze aan haar psychotische geestestoestand. Dat was ook het enige verweer van haar advocaat, die haar verminderd toerekeningsvatbaar noemde en voor een psychiatrisch onderzoek pleitte. Dat werd afgewezen en op 10 maart 1947 kreeg Van Dijk de doodstraf. Het vonnis werd in hoger beroep bekrachtigd en gratieverzoeken en pogingen om zich als getuige tegen andere collaborateurs ‘onmisbaar’ te maken, mochten niet meer baten.

Bronnen historicus 1948: Bron 1

Bron 2:



Bronnen historicus heden

Bron 1

Toelichting: Met illegaal werk wordt hier het verzet bedoelt.

‘In het begin deed Ans van Dijk illegaal werk. Als ze niet was gearresteerd, had ze daar na de oorlog een lintje voor gekregen. Vervolgens is ze puur verraden door de mensen bij wie ze ondergedoken zat. Niet vergeten mag worden dat mensen die joden hadden laten onderduiken, naar het concentratiekamp gingen. Uit het lood geslagen, zo kun je haar karakteriseren. Schaap heeft haar flink de les gelezen en gezegd: ‘Je kunt het een beetje goed maken als je voor ons gaat werken’. Je zou er begrip voor hebben kunnen opbrengen als ze toen twee, drie mensen zou hebben aangegeven en vervolgens verdwenen was. Zo deden velen die in het verzet zaten. (…) Die mensen zijn niet veroordeeld en dat is redelijk want ze zaten in een noodsituatie. Maar de grens is moeilijk te trekken: waar begin het opzettelijk verraad, de te verwijten lafheid? Ans van Dijk is doorgegaan, het zijn er over de honderd geworden.’

Schaap was de politieofficier die Ans van Dijk heeft gearresteerd vanuit haar schuiladres.

Bron 2:

‘Ik geloof dat er hier in totaal 400 Duitse politieagenten waren, da’s natuurlijk niks. Die zorgden alleen dat het een beetje liep. De Nederlanders deden het werk en dat waren heus niet allemaal NSB’ers. Dus dat is eng: een eigen overheid zie zich geheel tegen je keert. Het is geen populair onderwerp en natuurlijk hebben de daden van verzetsmensen veel meer aandacht gekregen en zijn ze hier en daar zelfs flink aangezet. Toch moeten we toegeven dat een hele generatie medeverantwoordelijk was. Veel meer mensen wisten toch wat er gebeurde.’

Bron 3:

‘Om te beginnen was er een anti-Joods klimaat na de bevrijding. Mensen waren natuurlijk vijf jaar lang met antisemitische propaganda gebombardeerd. Op de een of andere manier heeft dat toch zijn uitwerking gehad. Ten tweede: Ans van Dijk was lesbisch. Dat was in die tijd volstrekt onbespreekbaar. Die ‘abnormale’ relatie werd vies en voos gevonden en plaatste haar in de marge van de samenleving.’