**KA opdracht met fragment uit het boek van Maarten Prak**

Zie de conclusie van hoofdstuk 7 uit het boek van Maarten Prak, *Stadsburgers*, pagina 220-223 of hieronder.

Vragen:

1. Welke kenmerkende aspecten herken je?
2. In hoeverre hangen deze kenmerkende aspecten samen?
3. Kom je ook ontwikkelingen tegen die helemaal niet benoemd worden in de kenmerkende aspecten?
4. Formuleer (in duo’s) een nieuw kenmerkend aspect voor een ontwikkeling die nog niet benoemd wordt.

**Conclusies**

Het model van de Republiek oogstte veel bewondering maar viel lastig na te bootsen, vanwege de combinatie van twee nogal onalledaagse ingrediënten: een hoge mate van verstedelijking en het ontbreken van een allesoverheersend centrum. Dergelijke omstandigheden maakten de onderlinge afstemming tot een ingewikkelde operatie. In gebieden met min of meer vergelijkbare omstandigheden, zoals Noord- en Midden-Italië, bleek elke vorm van afstemming en coördinatie gewoonweg onmogelijk, met als gevolg dat de stadstaten verwikkeld raakten in vrijwel onophoudelijke oorlogvoering. Een ander vergelijkbaar geval, zij het met een veel lagere mate van verstedelijking, was het Zwitsers Eedgenootschap. Veilig beschermd door hun bergen besloten de Zwitserse kantons dat een slechts minimale mate van coördinatie zou volstaan, wat echter niet kon verhinderen dat ze een aantal burgeroorlogen te verduren kregen. Een derde regio met soortgelijke kenmerken, Zuid-Duitsland, kreeg te lijden onder de schrale mate van coördinatie die het Heilige Roomse Rijk te bieden had, iets wat in hoofdstuk 9 nader aan de orde komt.

Tegen het einde van de zestiende eeuw waren Europese kooplieden drukdoende hun activiteiten uit te breiden en kooplieden uit de Noordelijke Nederlanden streefden naar een dominante positie in die wereldhandel – en wisten die pogingen enige tijd ook daadwerkelijk met succes te bekronen. Zonder een behoorlijke mate van onderlinge afstemming en coördinatie tussen de verschillende steden en gewesten van de Republiek waren ze daar nooit in geslaagd. In de zeventiende eeuw kon de Republiek zich met al die wereldwijde belangen geen afzijdige houding veroorloven. De strijd voor onafhankelijkheid en het behartigen van de handelsbelangen vergden beide een sterk leger en een sterke vloot. Waarom lukte het in dit geval wel om een nauwe samenwerking tot stand te brengen tussen provincies die doorgaans niets liever wensten dan met rust te worden gelaten?

Een invloedrijk politiek programma, bekend geworden als het Leids Ontwerp, dat in 1785 verscheen tijdens een periode van revolutionaire woelingen die uiteindelijk zouden leiden tot het einde van de Republiek, verschafte de lezers uitleg over het ‘genie’ van de grondwettelijke ordening van die Republiek. Die leek op het eerste gezicht misschien wat ingewikkeld, aldus de anonieme auteurs, maar was in werkelijkheid juist opmerkelijk goed toegesneden op de belangrijkste doelstelling ervan: bescherming en bevordering van scheepvaart, handel en nijverheid, alsmede het behoud van de Unie en de provinciale bestuursinstellingen. Vanuit dit oogpunt bezat die grondwettelijke ordening ‘een zekere trap van deugdlykheid, van volmaaktheid, ja zelfs van eenvoudigheid’. Drie eigenschappen hielden de auteurs verantwoordelijk voor die benijdenswaardige situatie. Ten eerste: de grondwettelijke ordening van de Republiek was stevig gegrondvest op de soevereiniteit van het volk. Ten tweede kende elk segment van de samenleving zijn eigen bestuur en was het ten volle in staat zijn eigen belangen te behartigen. Ten derde boden kiesdistricten van bescheiden omvang de beste waarborg voor het behoud van vrijheid.

Dit was een behoorlijk scherpe analyse van de grondwettelijke ordening van de Republiek en de uitwerking daarvan in de praktijk. De stedelijke elites speelden een sleutelrol in dit systeem van gedeeld gezag. In alle provincies maakten de stedelijke elites deel uit van dat gespreide gezag, maar alleen in Holland deelden zij volledig de lakens uit. Deze stedelijke elites vertoonden dezelfde oligarchische neigingen als overal elders in Europa, maar tegelijkertijd stonden ze voortdurend onder druk van hun eigen stadsburgers. In ideologisch opzicht, omdat zij de opvatting onderschreven dat zij – zelf immers ook stadsburgers – de gehele stadsgemeenschap vertegenwoordigden, en dat hun bewind op zijn minst stilzwijgend onderworpen diende te zijn aan de goedkeuring van diezelfde stadsburgers. In praktische zin omdat de burgers georganiseerd waren in hun wijken, hun gilden en vooral in hun schutterijen. Die schutterijen lieten keer op keer blijken dat ze in staat waren om politieke oppositiekrachten te mobiliseren. Al deze organisaties van stadsburgers waren op geregelde grondslag betrokken bij het vormgeven van stedelijk beleid, door middel van verkiezingen, het indienen van verzoekschriften en zowel officiële als informele

ontmoetingen met stedelijke ambtsdragers.

Via de Provinciale Staten konden stedelijke politieke ambtsdragers rechtstreeks invloed uitoefenen op de beleidsvorming in de nationale politiek, waar in stedelijke raadkamers door het hele land tot in de kleinste details over werd gedebatteerd. Uit de onderhandelingen die voorafgingen aan de Vrede van Münster blijkt glashelder hoezeer plaatselijke belangen van invloed waren op besluitvorming van landelijke reikwijdte – en tevens hoe die plaatselijke belangen het hele stelsel tot stilstand konden brengen. Van een patstelling was in een groot deel van de zeventiende eeuw echter geen sprake. Coördinatie en leiding verschaften de stadhouders uit het Oranjehuis, de commandanten van leger en vloot, en toonaangevende politici uit het gewest Holland, zoals Johan van Oldenbarnevelt en Johan de Witt, beiden gewone burgers en voortgekomen uit de stedelijke politiek. Belangrijk is dat de leidinggevende positie van zowel stadhouders als raadpensionarissen

een grotendeels informeel karakter behield. Een beroep doen op een formele machtsbasis bleef dus onmogelijk. Zij slaagden erin de noodzakelijke politieke leiding te verschaffen, maar hun positie bleef wankel.

In die zin is het verre van verbazingwekkend dat dit stelsel op de lange termijn lastig in stand te houden bleek. De Hollandse ‘Gouden Eeuw’ verloor zijn glans in de decennia rond 1700. In *Nederland 1500-1815. De eerste ronde van moderne economische groei* betogen Jan de Vries en Ad van der Woude dat economieën een soort natuurlijke levenscyclus van zo’n honderd jaar doormaken en dat de Gouden Eeuw simpelweg voldeed aan die algemene stelregel. Tegen 1700 nam de innovatie beslist af. Het meest nijpende probleem was echter de toename van de staatsschuld, terwijl de coördinatie tegelijkertijd steeds lastiger werd. In 1702 stierf Willem iii zonder opvolger. In Engeland, waar hij koning was, kon zijn vrouw, bijgestaan door een kabinet en met parlementaire steun, zijn bewind voortzetten. In Nederland besloten de meeste provincies, inclusief het allesbepalende Holland, de benoeming van een opvolger voorlopig uit te stellen. Dat zou duren tot 1747, bijna een halve eeuw later. Ondertussen vocht de Republiek, zij aan zij met de Engelsen, de Spaanse Successieoorlog (1702-1713) uit tegen de Franse Zonnekoning Lodewijk xiv. Aan het eind van die oorlog slokte de rente op de staatsschuld ruim de helft van de reguliere inkomsten op. Voor het eerst bleek Holland in staat noch bereid dit uitgavenpatroon te financieren. In 1715 moesten de Staten-Generaal hun schulden saneren. Ook Holland schroefde de rente op uitstaande leningen terug. Er was sprake van nieuwe belastingen, maar de onenigheid daarover bleek dit keer onoverbrugbaar. Noodgedwongen koos de Republiek voor neutraliteit, maar het ontbreken van oorlogsdruk of -dreiging dreef een compromis tussen de twistende partijen nog verder uit beeld. De Republiek kampte in de achttiende eeuw met gebrekkige coördinatie: bewind van onderaf, de sleutel tot welslagen in de zeventiende eeuw, bleek niet langer te werken, bij ontstentenis van personen of instellingen die de verschillende belangen konden samenbinden tot een coherent beleid.

Stadsburgerschap had de Gouden Eeuw geschraagd, maar verscherpte in de achttiende eeuw ook de problemen. Stadsburgerschap alleen volstond niet langer. Stadsgemeenschappen moesten aan elkaar geknoopt worden tot een landelijk netwerk. Voor de Italiaanse stadstaten was landelijke afstemming betrekkelijk eenvoudig omdat stad en staat er min of meer samenvielen, in de Republiek bleek dit echter veel lastiger. Engeland, onderwerp van het volgende hoofdstuk, beschikte over het voordeel van een al vroeg tot stand gekomen stelsel van nationale instellingen. Voor ze even effectief konden opereren als die van de Republiek, moesten die instellingen echter eerst meer oog zien te krijgen voor de belangen van stadsburgers.