

Project slavernijverleden - meeneemopdracht betoog

PTA 5VWO

KGP/WLK



Leerdoelen:

Na dit project **ken** je het historisch verloop van opkomst, afschaffing en herinnering van de slavernij: van Gouden Eeuw tot nu.

Na dit project **kun** je het onderwerp slavernij in een historisch perspectief plaatsen: beschrijven hoe tijd en plaats (NL in de 17e, 19e en 21e eeuw) invloed hebben op het standpunt ten opzichte van slavernij → Standplaatsgebondenheid

Na dit project **kun** je beschrijven wat voor invloed het slavernijverleden heeft op de hedendaagse maatschappij en **kun** je hier een standpunt over innemen.

Na dit project **kun** je bronkritiek leveren op (geschreven) bronnen.

Na dit project **kun** je een historisch argument onderbouwen in een kort betoog.

Inhoud

- A. Instructie betoog
- B. Beoordelingsrubric betoog
- C. Artikel en stelling

A. Het betoog:

- Als eindproduct voor deze lessenserie over het slavernijverleden schrijf je een betoog en doe je een peer review. Hieronder vind je een artikel met daarin een stelling waarop je gevraagd wordt te reflecteren. Het is de bedoeling dat je aan de hand van de gegeven stelling een mening vormt, gebaseerd op de kennis die je hebt verworven tijdens de lessen. Dit wordt een **betoog**.
- Na inleveren van je betoog, kijk je het betoog van een klasgenoot na en reflecteer je op het geleerde. Deze zogenaamde peer review + bijbehorende reflectie vormen vijftien procent van je cijfer.
- Het betoog beslaat **500 woorden**, met een speling van 10 woorden (dus: je betoog is tussen de **490 en 510 woorden lang**). *Hierbij tellen de in-tekst-verwijzingen, literatuurlijst en de titel niet mee.*
- De regelafstand van dit betoog is **1,5** (aan te passen in het werkbalkicoontje met een pijl en ernaast drie streepjes).
- Je levert het betoog uiterlijk **vrijdag 15 oktober om 17:59u** in via Google Classroom.
- Het betoog schrijf je in een **apart bestand**, dus niet in dit bestand. Zet je **naam in de titel van het bestand** (zo kan ik het makkelijk terugvinden). **Elke dag dat je te laat bent met inleveren gaat er een punt van je eindcijfer af.**
- Je schrijft dit betoog **individueel**. De opdracht wordt gecheckt op [plagiat](#).
- Zorg ervoor dat je betoog een lopend, goed gestructureerd verhaal is. Gebruik signaalwoorden; kernzinnen; inleiding, middenstuk en slot; alinea's; hoofdletters en punten; etc.
- Structuur betoog:
 - inleiding: (omvang: één alinea) die de belangstelling wekt en het onderwerp introduceert
 - middenstuk: middenstuk bestaat uit alinea's met argumenten voor de stelling. Ieder argument beslaat een alinea. In elke alinea staat een kernzin met uitwerking. *(Perfect zou zijn: drie tot vier alinea's waarbij je in één alinea ook de standpunten van de tegenovergestelde partij aan bod laat komen.)*
 - slot: met een conclusie en een goede slotzin *(wenselijk om terug te komen op de aandachtstrekker/inleiding)*
- Zorg ervoor dat je antwoord geef op de stelling, dus wijd niet te ver uit. Ook moet duidelijk zijn welke positie je inneemt.
- Laat zien dat je de leerdoelen van dit project hebt behaald. Je hoeft niet letterlijk 'standplaatsgebondenheid' te behandelen, wel moet je aantonen welke inzichten je hebt opgedaan.
- Bekijk de **rubric goed en weet wat er van je verwacht wordt**.

- Gebruik de kennis, stof, artikelen en aantekeningen uit de les, het artikel en verder geschikte literatuur via internet / tijdschriften/kranten (tip).
- Voeg een kleine literatuurlijst toe, in APA-stijl. [Hoe? Lees dat hier na](#). Als je specifieke zinnen/uitspraken in je betoog zet die niet door jou zijn geschreven verwijs je naar de bron, tussen haakjes. Dit geldt ook voor het parafraseren: komt je informatie / komen je argumenten uit een bron? Vermelden! [Meer daarover hier](#).
 - Bij het niet vermelden van bronnen wordt dit gezien als plagiaat. Dit heeft ernstige gevolgen voor je cijfer.

Het cijfer:

- Het cijfer bestaat uit twee delen. Het betoog zal 85% van je eindcijfer bepalen. 15% van je cijfer zal worden bepaald door de peer review die je inlevert. Je eindproduct is **niet** herkansbaar.

B. Beoordelingsrubric betoog

Beoordelingsrubric					
criterium	Onvoldoende (0)	Matig (1)	Voldoende (2)	Goed (3)	Score
Taal en spelling	De tekst bevat een storend aantal stijl- en spellingsfouten waardoor deze vrijwel onbegrijpelijk wordt.	De tekst bevat veel taalfouten maar de lijn van het betoog is wel te volgen.	De tekst bevat een aantal taalfouten maar de lijn van het betoog is goed te volgen en het doet niet af aan de kwaliteit van het stuk.	De tekst bevat geen taalfouten en de lijn van het betoog is goed te volgen, waardoor het stuk van hoge (bijna wetenschappelijke) kwaliteit is.	
Aantal woorden	Je komt meer dan 20 woorden te veel buiten het woordenaantal.	Je komt 20 woorden te veel buiten de limiet (tussen 470 - 490 en 510 - 530).	Je komt 10 woorden te veel buiten het woordenaantal (tussen 480 - 490 of 510 - 520).	Je blijft perfect binnen het woordenaantal (490 - 510).	

Bronvermelding	Je verwijst niet naar bronnen.	Je verwijst naar bronnen, maar alleen via literatuurlijst en niet op correcte wijze.	Je verwijst naar bronnen en doet dat in APA-stijl, zowel in je literatuurlijst als in de verwijzingen in de tekst. Er staan wel fouten in.	Je verwijst perfect naar bronnen en doet dat in APA-stijl, zowel in je literatuurlijst als in je verwijzingen in je tekst.	
 criterium	Onvoldoende (0)	Matig (2)	Voldoende (4)	Goed (6)	---
Structuur	<p>Structuur is niet te vinden:</p> <ul style="list-style-type: none"> -De inleiding is niet correct: hij is te lang, wekt geen belangstelling en/of de stelling wordt niet genoemd. -Geen kernzinnen of duidelijke argumenten per alinea. -Er zit geen lijn in de argumentatie van inleiding naar middenstuk naar conclusie. -Slot niet herkenbaar, geen conclusie en/of geen stelling. Of slot 	<p>Er is wel een structuur, maar deze is rommelig en verwarrend:</p> <ul style="list-style-type: none"> -De inleiding is niet te lang, maar wekt geen belangstelling en noemt de stelling niet expliciet. - Alinea's missen te vaak kernzinnen. -Per alinea geef je meerdere argumenten, of juist geen. -De volgorde van de alinea's is niet logisch. Je komt niet op tijd ter zake. 	<p>Structuur is redelijk maar niet optimaal:</p> <ul style="list-style-type: none"> -De inleiding heeft de juiste lengte (1 alinea) en de stelling is duidelijk geëxpliciteerd. Maar inleiding wekt de belangstelling niet op de juiste wijze. -De meeste alinea's bevatten een duidelijk argument per alinea. -Kernzinnen kunnen nog explicieter gemaakt. -Je werkt naar een punt toe maar dat komt niet op tijd, of niet elke alinea draagt bij aan het punt wat je wilt maken. -Goede duidelijke slotalinea, maar slot komt niet terug op aandachttrekker. 	<p>Structuur is volledig en consequent:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Correcte inleiding van goede lengte (1 alinea). Stelling is duidelijk geëxpliciteerd en zo geplaatst dat lezer verder wil lezen. Wekt de belangstelling op de juiste manier. -Elke alinea behandelt een duidelijk argument. -In elke alinea staat een duidelijke kernzin op de voorkeursplaats. -Alinea's staan op de juiste plaats. De opbouw is juist en ondersteunt je punt. -Duidelijke conclusie/stelling, pakkende slotzin, goed in proportie. Slotzin komt terug op aandachttrekker uit de inleiding. 	

	bevat nieuwe argumenten.	-Wel een herkenbare slotlinea, maar met nieuwe informatie of geen duidelijke slotzin of te lang/kort.			
Gebruik literatuur	-Je gebruikt geen literatuur om je argument op te bouwen.	-Je gebruikt enkel het geleverde artikel. -Je verwijst hiernaar maar gebruikt het niet wezenlijk in je betoog.	-Je gebruikt het geleverde artikel en minstens een ander stuk relevante literatuur. -Je toont aan redelijk de inzichten en redevoeringen van andere auteurs te begrijpen door middel van verwijzingen.	-Je gebruikt het geleverde artikel en minstens twee andere stukken relevante literatuur. -Aan de hand van verwijzingen, citaten en parafraseringen van (tegen)argumenten toon je aan dat de redevoeringen van de auteurs begrijpt en je kunt je ten opzichte van de auteurs positioneren.	
Argumentatie	- Geen of te weinig argumenten te herkennen. De tekst bestaat ofwel uit een mening met verder geen feitelijke onderbouwing, ofwel uit een verzameling feiten die samen geen punt vormen. -De ontkrachting van een tegenargument ontbreekt.	- Je gebruikt minstens twee argumenten maar deze zijn van onvoldoende kwaliteit om je standpunt te ondersteunen (bijvoorbeeld op basis van vermoedens/ redenering vanuit eigen situatie). - De ontkrachting van een tegenargument is	Er zijn duidelijk twee of meer herkenbare argumenten voor een duidelijk standpunt, maar deze zijn niet allemaal overtuigend omdat ze onvoldoende worden ondersteund door bronnen, of de argumenten zijn eenzijdig. -Een tegenargument wordt wel weerlegd, maar niet overtuigend genoeg.	Voor een duidelijk en overtuigend standpunt draag je minstens drie overtuigende argumenten aan (bijvoorbeeld door feiten en bronnen). De argumenten zijn divers. -Een of meerdere tegenargumenten worden overtuigend weerlegd.	

		van onvoldoende kwaliteit.			
Standplaatsgebondenheid	Je schrijft je betoog zonder acht te slaan op de achtergrond van argumenten voor en tegen, je eigen standplaatsgebondenheid en de tijdsgeschiedenis.	Je toont je bewust van tijdsgeschiedenis en standplaatsgebondenheid, maar doet dit niet overtuigend noch expliciet en je toont je niet bewust van je eigen perspectief.	Je maakt expliciet dat je begrijpt welke rol tijdsgeschiedenis en standplaatsgebondenheid spelen bij dit onderwerp maar je gebruikt dit onvoldoende om als historicus echt een punt te scoren. Daarnaast beschrijf je je eigen standplaatsgebondenheid niet genoeg.	Je toont aan dat je in staat bent argumenten aan de tijd en aan de persoon toe te schrijven door minstens op twee punten expliciet argumenten te analyseren op basis van tijdsgeschiedenis en omstandigheden. Ook laat je duidelijk zien dat je je bewust bent van je eigen standplaatsgebondenheid.	
Het verleden en nu	Je laat geen nuances of gevoeligheden die in de moderne maatschappij spelen in je stuk terugkomen.	Je toont je bewust van een gevoeligheid in de maatschappij, maar doet dit niet expliciet of genuanceerd. Je bouwt er geen argument mee op.	Je toont expliciet aan dat je een gevoeligheid in de maatschappij rond dit onderwerp kent en je bouwt er een argument mee op. Je doet dit weinig subtiel / te eenzijdig.	Je toont expliciet aan dat je in staat bent om van verschillende groepen/perspectieven de gevoeligheden in de moderne maatschappij in ogenschouw te nemen. Je neemt hierbij een genuanceerd standpunt in.	
Feedback					Totaal punten

	Cijfer (totaal aantal punten / 39 x 9 +1) =	
--	---	--

C. Artikel en stelling

Gebruik het bijgevoegde artikel om te reageren op de volgende stelling. Je schrijft een betoog, dus neem een positie in, en doe dat beargumenteerd. Je bent vrij om de kant te kiezen die je wilt. Lever dit betoog van 500 woorden in een apart bestand aan.

Stelling: Halsema's excuses zijn slechts een pleister op de wonden, op de lange termijn zal het geen positief effect hebben.

Beargumenteer voor of tegen.

Het artikel dat bijgevoegd is van Hans Siebers verscheen in dagblad de Volkskrant op 6 juli 2021.