**Afsluitende opdracht Historische Context Britse Rijk 1620-1900 -nakijkmodel- TOTAAL 20P**

* **2P** Wat zou het doel van deze prent zijn geweest? **[1P]** Leg je antwoord uit. Gebruik daarbij de begrippen *freedom, fraternity* en *federation*. **[1P]**

*De begrippen suggereren dat iedereen in het Britse rijk vreedzaam, broederlijk (fraternity) en in vrijheid (freedom) met elkaar samenleeft in een verbond (federation). [1p] Het doel van de prent is laten zien hoe machtig het Britse rijk is (wereldmacht) en tegelijkertijd het publiek daarvan overtuigen. [1p] [Let in de nabespreking op alle beeldelementen; Frygische muts, duiven met olijftak.]*

* **2P** Wie heeft de prent gemaakt? **[1p]** Welke mening draagt de maker van deze prent uit? Leg je antwoord uit. **[1P]**

*-Wie: Walter Crane (socialistische tekenaar uit Engeland).*

*-Welke mening: De macht van het Britse rijk is enorm en dankzij menselijke arbeid / uitbuiting komt er veel rijkdom uit de gekoloniseerde gebieden.*

*NB: Walter Crane was een socialistische tekenaar, dus dit kan de getekende tegenstelling tussen imperialisme en uitbuiting verklaren. Symboliek zit ook verstopt in de Frygische muts (bovenin), als symbool van vrijheid en gebruikt als anti-koloniaal icoon in de 19e eeuw.*

* **2P** In het midden op de kaart zit Britannia met haar drietand en schild op de wereldbol die gedragen wordt door Atlas. Op zijn borst staat *human labour* (menselijke arbeid), waarop het Britse Rijk is gebouwd. Zoek in het schilderij naar een verwijzing naar deze *human labour* **[1P]** en licht kort toe waarom je dit voorbeeld gekozen hebt **[1P]**.

*Human labour, menselijke arbeid, in de vorm van uitbuiting (onderdrukking): meest voor de hand liggende keuze is linksonder > je ziet een Indiër kromlopen doordat hij producten moet tillen.*

*Ook te noemen:*

*- Rechts ligt een halfnaakte Afrikaanse vrouw met ivoren hoorn met fruit / producten in haar handen.*

*- Rechts een boer (man met schep) die graan aanbiedt.*

*- Rechts een vrouw met een doek / textiel in haar handen.*

*- In het venster rechts staat een Japanse vrouw met thee.*

*Eventueel ook te noemen: de halfnaakte aboriginal vrouw met kangaroo die onderdanig toekijkt, Indier op olifant die zijn hoofd buigt, figuren links in de rand (waaronder Indiaan en Inuit) die onderdaning toekijken.*

* **10P** Geef aan hoe de volgende personen naar deze bron zouden kijken:

*Geef daarbij aan wat hun mening is over de prent. Leg je antwoord telkens uit!*

* + Een Britse fabriekseigenaar uit 1832 **[2P]**

*Deze fabriekseigenaar zal het belangrijk vinden dat er veel (vrije) handel is, dus positief over de prent want doordat Engeland de ‘werkplaats van de wereld’ is kan hij ervan profiteren. Echter zal hij het ook fijn vinden dat hij sinds de Reform Bill ook iets te zeggen heeft op politiek gebied. Daarvoor zal hij hebben gevonden dat hij te veel belasting betaalde zonder dat hij inspraak had.*

* + Een Amerikaanse Revolutionair uit 1775 **[2P]**

*Deze revolutionair voelde zich in 1775 niet langer gebonden aan de Britse koning en wilde onafhankelijk worden van het Britse Rijk. De Amerikaanse revolutionair zag de Britse koning als een tiran die hem alleen nodig had voor het voeren van oorlogen en zich verder niets aantrok van de belangen van de Noord-Amerikaanse kolonisten. Vanuit dit perspectief zou de revolutionair de prent negatief bekijken en van mening zijn dat Groot-Brittannië over andermans rug geld verdiend om er alleen maar zelf beter van te worden.*

* + Een Afrikaanse stamoudste uit 1650 **[2P]**

*Twee mogelijkheden:*

* *Deze stamoudste zal negatief naar de prent kijken, aangezien de toenemende handel tussen de overzeese gebieden (zoals te zien op de prent) en het bijbehorende financiële succes leunde op de slavenarbeid / slavenhandel. Tot slaaf gemaakte Afrikanen werden meegenomen naar het Caribisch gebied en aan het werk gezet op de suikerplantages.*
* *Indien de stamoudste zelf slaven doorverkocht naar Caribisch gebied is hij het natuurlijk eens met de prent.*
	+ Een hoogopgeleide Indiër van het Indian National Congress uit 1885 **[2P]**

*Als vertegenwoordiger van het Indiase volk zou hij zich uitspreken tegen de economische uitbuiting van India en tegen de racistische eigenschappen van het Britse bestuur. Omdat op de prent het (voort)bestaan van de Britse koloniale macht wordt geïllustreerd, zou hij negatief naar de bron kijken. Bovendien zie je linksonder in de prent dat een Indiër zware handelswaar moet tillen / wordt onderdrukt. De hoogopgeleide Indiër zou zich hier natuurlijk tegen verzetten. Het INC wilde meer inspraak in de regering en overleg voeren met de Britten. De Britten stellen zich als macht*

* + Een Inuit uit het noordpoolgebied in 1800 **[2P]**

*De Inuit vestigden zich in de arctische kuststreken van Noord-Amerika, in Groenland en Noordwest-Siberië (dat zie je ook op de prent). Hun levenswijze werd bedreigd door de Britse overheersing, maar bracht ook de ‘beschaving’. Meer handel, maar minder een eigen cultuur.*

* **[2P]** Zijn jullie het eens met de maker van de bron? Leg uit waarom wel/niet.
* *Wel:*

*Strekking: vanuit het perspectief van het Britse rijk is het een overzichtelijke weergave van haar koloniale macht. Deze macht wordt via symboliek extra onderstreept: de exotische vrouwen die Britannia aanbidden en de kolonisten, arbeiders, militairen die allemaal naar haar als centrale middelpunt kijken / haar dienen.*

* *Niet:*

*Strekking: eenzijdige weergave van de handelsstromen / alleen aandacht voor territoriale macht van het Britse rijk. Alleen perspectief van de overheerser (met nadruk op onderdrukking) en niet van de onderdanen.*

* **[2P]** Op welke manier zouden jullie een realistische weergave van de verhouding tussen de Britten en hun gekoloniseerde onderdanen kunnen geven? Laat in tekst of in beeld zien welke zaken jullie zouden veranderen in de prent.

*Voorbeelden van een juist antwoord:*

*Op het moment dat leerlingen laten zien dat de slaafse/onderdanige houding van de gekoloniseerden verandert in boosheid/woede dan wel in geforceerde acceptatie hebben ze de boodschap goed begrepen. Daarnaast zouden ze de Britten zelf gewelddadiger, manipulatiever of meedogenlozer kunnen neerzetten.*