**Adriaen de Wael van Vronesteyn en de Raad van Beroerten**

Uitleg:

Deze les is ontwikkeld als verwerkingsopdracht bij de LessonUp-les *“*[*Primaire Bronnen van de Nederlandse Opstand, 1566-1568*](https://www.lessonup.com/app/lesson/Nww5d5S7mffXWMBcb/FKh9A6bZQecKZv3mx)*”* van het Nationaal Archief. De opdracht kan echter ook goed op zichzelf staan. De opdracht is bedoeld als groepsopdracht en vereist voorkennis van het Smeekschrift der Edelen, de Beeldenstorm en de Bloedraad.

Doelgroep:

Bovenbouw havo/vwo

Tijd:

30 minuten

* lezen & sorteren bronnen: 10 min
* Vraag 2 t/m 5: 10 min
* Vraag 6 & nabespreking: 10 min

Leerdoelen:

Leerlingen oefenen met

1. Het kritisch lezen van (primair) bronmateriaal.
2. Het koppelen van verschillende bronnen.
3. Het ontwikkelen van argumenten op basis van bronnen.
4. Het plaatsen van bronnen in een historische context.

Daarnaast passen leerlingen hun kennis toe over het Smeekschrift der Edelen, de Beeldenstorm en de Bloedraad en moeten ze overleggen en samenwerken.

Voorbereiding:

1. Print de werkbladen en het bronnenblad. 1 werkblad en bronnensetje per groep.
2. Knip de bronnen uit en stop ze in een envelop. *Houd het oordeel zelf bij!*
3. Verdeel de klas in groepen van 3-4 leerlingen en deel de werkbladen en bronnen uit. Maak duidelijk dat de opdracht vereist dat ze kritisch lezen en goed overleggen. Zo gewenst kan de uitleg op het werkblad klassikaal gelezen worden.
4. Leerlingen kunnen specifieke rollen krijgen, zoals: bronnenbeheerder, tussenpersoon met de docent, schrijver en controleur van de antwoorden. Het lezen van de bronnen kan echter het beste gezamenlijk gebeuren, waarbij iedere leerlingen een paar bronnen bestudeert, zodat ze allemaal oefenen met lezen, beschrijven en luisteren.

Tijdens de opdracht:

De leerlingen gaan zelfstandig aan de slag. Het is wel aangeraden om te controleren dat antwoorden volledig en goed onderbouwd zijn. Pas op dat leerlingen na vraag 5 het oordeel van de Raad van Beroerten niet hardop lezen of met anderen delen. Dit kan de motivatie van andere groepen verpesten. Er kan voor gekozen worden het oordeel zelf klassikaal voor te lezen nadat alle groepen vraag 5 hebben afgerond.

Nabespreking:

Omdat de antwoorden van de leerlingen al voor het overhandigen van het oordeel gecontroleerd worden, hoeft hier tijdens de nabespreking niet veel aandacht aan besteed te worden. De connectie tussen de bronnen en het Smeekschrift der Edelen, de Beeldenstorm en de Bloedraad kan wel kort aangehaald worden. Verder kan de nabespreking zich vooral richten op wat bronnen (on)betrouwbaar maakt, zoals de motieven van de betrokken personen, de afstand tot een gebeurtenis (zelf gezien of erover gehoord) en de overeenstemming met andere bronnen.

Antwoordenblad:

**Vraag 1a & 1b**

Deze vragen vereisen geen specifiek antwoord en zijn bedoeld om leerlingen gestructureerd aan het werk te zetten. De bronnen kunnen op verschillende manieren aan elkaar gekoppeld worden. Eén mogelijke wijze is:

*Majesteitsschennis*: bron 1 en 3 (waarbij 3 ook bij *ketterij* of zelfstandig kan).

*Ketterij*: bron 2 en 9

*Hagenpreken*: bron 4 en 10 (eerste hagenpreek) & 8 en 17 (tweede hagenpreek).

*Beeldenstorm*: bron 5, 6, 11, 12, 13 en 15 (Mariakerk) en 7, 14 en 16 (andere kerken).

**Vraag 2a**

Een goed antwoord houdt rekening met de betrouwbaarheid van bronnen. Zo wordt Adriaens verklaring over de Beeldenstorm door meerdere getuigen bevestigd.

**Vraag 2b**

Een goed antwoord houdt rekening met de betrouwbaarheid van bronnen. Zo zijn er geen bronnen die Adriaens verklaring over zijn motivatie voor het ondertekenen van het smeekschrift bevestigen en zijn er geen directe getuigen van zijn verklaring over de haas en de hagenpreek.

**Vraag 3a**

Adriaens verklaring over het smeekschrift komt overeen met wat leerlingen weten over de inhoud (verzoek aan Filips II via Margaretha over de kettervervolging) en de aanwezigen (Van Brederode en vele edelen).

**Vraag 3b**

De verschillende getuigenissen komen overeen met wat leerlingen weten over de vernielingen van de Beeldenstorm.

**Vraag 4a, 4b, 4c & 4d**

Goede antwoorden houden rekening met het beschikbare bewijsmateriaal en hun betrouwbaarheid. Zo is er geen aanleiding om te denken dat Adriaen protestants was of deelnam aan de Beeldenstorm. Ook voor de deelname aan de hagenpreken is geen echt bewijs, al is er ook minder (betrouwbaar) bewijs om Adriaen te verdedigen. Leerlingen kunnen concluderen dat het ondertekenen van het smeekschrift majesteitsschennis was (zoals Filips II het zag), maar dat is niet noodzakelijk. Adriaen zag het zelf niet zo.

**Vraag 5**

Een goed antwoord verwerkt de conclusies uit vraag 4 met een verwijzing naar de belangrijkste bewijsstukken. Als Adriaen nergens schuldig aan bevonden is, is vrijspraak de logische uitkomst. Groepen kunnen Adriaen echter ook schuldig bevinden aan majesteitsschennis en hem verbannen of ter dood veroordelen.

**Vraag 6**

Het oordeel sluit aan bij wat leerlingen weten over de hardhandigheid van de Raad van Beroerten en het feit dat de raad vele mensen verbannen en geëxecuteerd heeft. Ook de ogenschijnlijke willekeur van het vonnis sluit aan bij wat leerlingen weten over de kritiek die opstandelingen hadden op de ‘Bloedraad’. Er kan ook een koppeling worden gelegd met de executie van Van Egmont en Van Horne.