**PO1 spotprenten - inhoudelijk antwoordmodel havo 5**

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 1: wie ruimt er op aan de andere kant?** |
| 1. Data | 1970 |
| 2. Groepen/Personen | Willy Brandt, het Kremlin (Russische regering) |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Willy Brandt (want naïef), Kremlin (want onwillig) |
| 4. Gebeurtenis | De Ostpolitik / toenadering van BDR tot oostblok |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | negatief / neutraal (grote klus te klaren) |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: er komt geen sneeuwschuiver van de andere kant en er is nog een lange weg te gaan voor Brandt & co. M.a.w.: de tekenaar twijfelt aan het succes van de Ostpolitik. | Voor mensen die denken dat de Ostpolitik kansloos is. |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Strekking:  Eens, want Brandt voerde in zijn Ostpolitik een beleid van toenadering tot de SU / de DDR / de Oostbloklanden, maar desondanks bleef de DDR bestaan. Volgens mij kan ook: eens omdat de toenadering van de BDR inderdaad niet beantwoord werd door het oostblok/DDR/.  Oneens, want de Ostpolitik zorgde voor politieke rust doordat Brandt afstapte van de politiek van negeren / isoleren van de DDR. |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 2: De Duitse Adelaar** |
| 1. Data | 1919-1933 |
| 2. Groepen/Personen | Clemenceau, Verdrag van Versailles, Duitse adelaar / Duitsland |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Clemenceau wordt belachelijk gemaakt, omdat zij de eer ontnemen van Duitsland. Duitsland is het feitelijke slachtoffer (en wordt als leeggeplukte adelaar ook wel belachelijk gemaakt) |
| 4. Gebeurtenis | Verdrag van Versailles |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | Negatief, want de overwinnaars / Frankrijk zorgen er met het VvV voor dat Duitsland vernederd (eer) en vernietigd (kaalgeplukt, mond gesnoerd, bloed, aan de ketting) wordt. |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: zelfs de laatste (v)eer wordt uit Duitsland getrokken dus het Verdrag van Versailles is zwaar. Zie beeldelementen (kale adelaar, aan de ketting met gewicht, bloed, snavel dichtgesnoerd) | Voor mensen die vinden dat het VvV te zwaar was voor Duitsland. |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Historische argumenten: inhoudelijke uitleg van (een van de) maatregelen uit VvV gewenst, iets waaruit blijkt dat Duitsland daadwerkelijk werd kaalgeplukt en mogelijk iets over de Alleinschuld.  > Eens, dankzij VvV werd Duitsland te zwaar gestraft, ontstond er onrust / economische malaise / instabiele Republiek van Weimar (waar Hitler van profiteerde).  > Oneens, het VvV ontnam niet perse de Duitse eer; het was nodig om Duitsland rustig te houden na het verlies van WOI. |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 3: what, no chair for me? (zelfde als schooljaar 19-20)** |
| 1. Data | 1938 |
| 2. Groepen/Personen | Hitler, Chamberlain, Daladier, Mussolini, Stalin |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Engeland en Frankrijk → afgebeeld als zwakke leiders en ze schrikken in de prent. |
| 4. Gebeurtenis | Conferentie van München |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | Negatief. FR en ENG worden als zwakke leiders neergezet / hun reactie op Hitler’s claim op Sudetenland is laf. Zij denken zaken te kunnen doen met Hitler. Zij zijn banger voor Stalins communisme dan het nationaalsocialisme van Hitler (en fascisme van Mussolini) en nodigen Stalin niet uit voor de bespreking over Sudetenland. |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: zwakke leiders Daladier en Chamberlain (zie houding). Hitler speelt met wereldbol (voet) en heeft pact al onder zijn stoel liggen; weet wat hij komt halen, met de kaart van Tsjecho-Slowakije op de achtergrond. Stalin wordt imposant neergezet. Waarom is hij niet uitgenodigd? Denken Daladier en Chamberlain met Hitler zaken te kunnen doen? | Voor tegenstanders van de appeasementpolitiek en voor mensen die vinden dat Stalin erbij had moeten zijn. |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Strekking:   * Eens met tekenaar: Chamberlain had niet moeten toegeven aan Hitler’s territoriale eisen / hem niet het voordeel van de twijfel moeten geven. Ook te noemen: het zelfbeschikkingsrecht van Tsjecho-Slowaken werd opgeofferd in de valse hoop Groot-Brittannië buiten de oorlog te kunnen houden. Ook te noemen: ze hadden beter moeten weten en Stalin nodig om Hitler in bedwang te kunnen houden. * Oneens met tekenaar: communisme was een groter gevaar dan het fascisme en omdat Hitlers een hekel had aan het communisme vormde nazi-Duitsland een veilige buffer tegen de Sovjet-Unie. Ook te noemen: Stalin was ook een dictator. |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 4: dolkstootlegende** |
| 1. Data | jaren ‘20 - ‘30 |
| 2. Groepen/Personen | Duitsland / Duitse soldaat, de Duitse sociaal-democratische regering |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | De joden / socialisten |
| 4. Gebeurtenis | De dolkstootlegende / Duitse overgave WOI |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | Negatief over de overgave tijdens WOI / tekenaar is aanhanger van de legende / houdt de legende in leven. |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: Joden zijn verantwoordelijk voor de nederlaag van Duitsland in WOI. Illustratie van de dolkstootlegende. | Voor mensen die aanhangers waren van Hitler en/of mensen die geloofden dat de dolkstootlegende waar is. |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Strekking:  -Eens, de nieuwe Duitse regering heeft de vrede getekend terwijl de soldaten nog aan vechten waren.  -Oneens, de joden hadden in de regering vrijwel geen plek, dus dat het hun schuld is, is onzin. |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 5: march of the fourth reich** |
| 1. Data | 1990 |
| 2. Groepen/Personen | Duitsland/Duitse Soldaat |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Duitsland / Duitse eenwording |
| 4. Gebeurtenis | Duitse eenwording en het oorlogsverleden van het land. |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | Negatief, bang voor een nieuwe militaire dreiging nu Duitsland weer een geheel is. |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: Het Vierde Rijk wordt een feit na de Duitse hereniging. | Voor mensen die in Duitsland een militaire dreiging zien/ tegen de hereniging waren. |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Strekking:  Eens, de geschiedenis van Duitsland was vrij militaristisch. Kans is aanwezig dat de geschiedenis zich herhaalt.  Oneens, door de integratie in Europa is de hereniging van Duitsland juist goed geweest voor de vrede. |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 6: kun je niet wat minder woelen?** |
| 1. Data | 1948 |
| 2. Groepen/Personen | Stalin, Uncle Sam (personificatie Amerika), John Bull (personificatie Engeland) |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Het is een karikatuur van de hele situatie. Dus je kunt twee kanten op:  Stalin, want hij gooit VS en Engeland uit bed  Eng en VS: want ze laten zich (bijna) uit bed gooien |
| 4. Gebeurtenis | Blokkade van Berlijn |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | Negatief, Stalin wordt neergezet als onruststoker die alle plek in het bed ‘Berlijn’ wil innemen.  Negatief: Eng en VS laten zich door de blokkade van Berlijn door Stalin (bijna) uit Berlijn gooien. |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: EN (John Bull) en VS ((Uncle Sam) laten zich uit bed duwen door lompe Stalin. | Voor mensen die Stalin als de bedreiging zien in de Berlijn kwestie.  Voor mensen die de Blokkade van Berlijn als een risico zien van VS en Eng. |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Strekking:  Eens, Stalin blokkeerde feitelijk alle toegangswegen tot West-Berlijn omdat hij het communistisch wilde maken.  Oneens, de Amerikanen / de bezetters (dus ook GB en FR) wilden hun invloed ook uitbreiden in Berlijn en stookten ook onrust.  Oneens: uiteindelijk werden ENG en VS niet uit het bed gegooid en wisten ze hun positie weer in te nemen door de luchtbrug te openen. |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 7: Future of the world cup** |
| 1. Data | 1990 |
| 2. Groepen/Personen | Gorbatsjov, Jeltsin (niet fout rekenen als hij niet genoemd wordt, immers geen examenstof), Kohl, Mitterand, Thatcher, Bush |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Gorbatsjov wordt belachelijk gemaakt |
| 4. Gebeurtenis | Hervormingspolitiek / de politiek van glasnost (openheid) en perestrojka (hervorming) die Gorbatsjov sinds zijn aantreden in 1985 heeft ingezet. |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | negatief / neutraal: tekenaar laat in feite zien dat Gorbatsjov ervan overtuigd is dat de Sovjet-Unie zich opnieuw moet uitvinden, gezien de problemen die zich voordoen, en hij wil zich in de nieuwe globaliserende wereld kunnen handhaven als supermacht (t.o.v. de toeschouwers op de tribune). De tekenaar denkt alleen niet dat dit lukt dus negatief?  Ook te verdedigen: positief: het westen juicht toe (als supporters) dat Gorbatsjov (USSR) valt. |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening van de tekenaar: Gorbatsjov wordt aangevallen door meerdere problemen: economische crisis, tekortkomingen, etnisch geweld, onafhankelijke bewegingen. Het is de vraag of hij in staat is weerstand te bieden tegen deze problemen binnen de SU. Wie scoort de bal? Dat is uiteindelijk Boris Jeltsin… Oftewel: het is lekker makkelijk scoren voor Jelstin; er was hoe dan ook een bal in het doel beland; Gorbatsjov was niet in staat de SU te beschermen / overeind te houden.  Democratische Europese leiders kijken afwachtend / beoordelend toe hoe de internationale (voetbal) toekomst zich gaat ontvouwen: Kohl, Mitterand, Thatcher, Bush… | Voor iedereen die vindt dat Gorbatsjov voor grote uitdagingen stond en uiteindelijk niet in staat was de SU te beschermen. |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Strekking: hoe denkt leerling over de uitwerking van de hervormingspolitiek van Gorbatsjov? Waarom voerde hij glasnost/perestojka door en in hoeverre had dit succes (binnenland / buitenland)? Hoe beoordeelt leerling het beleid in de internationale context (afwachtende, angstige? leiders op de tribune).  > eens met mening tekenaar: tekenaar tekent feitelijk wat er aan de hand was; Gorbatsjovs beleid van glasnost en perestrojka creëerde ruimte voor de inwoners van de Sovjetrepublieken om het verlangen naar onafhankelijkheid te uiten / economisch uit de crisis te komen en tekorten aan te vullen / etc.  > oneens met mening tekenaar: westerse leiders lijken angstig toe te kijken, maar zijn beleid maakte Gorbatsjov populair (in het buitenland) en liet de koude verhoudingen ontdooien (denk aan nobelprijs voor vrede later). |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 8: A good way to find out** |
| 1. Data | 1933 |
| 2. Groepen/Personen | Hitler, de Duitse regering / Rijksdag, Von Hindenburg |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Hitler |
| 4. Gebeurtenis | Hitler wordt benoemd tot Rijkskanselier |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | Negatief, Hitler mag proberen het bokkende paard te bestieren. |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: zie de rondvliegende politici (instabiliteit Republiek van Weimar) / bokkende paard. Tekenaar toont hoe democratisch Hitler aan de macht is gekomen en dat hij het klusje mag gaan klaren. Let op: is eigen vwo-bron (CE 2021). | Representatief voor iedereen die vindt dat Hitler niet in staat is om de Republiek, met al haar problemen, te besturen. Iedereen die vindt dat Hitler teveel grootspraak had en hem voor het blok wilde zetten? |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Historische argumenten: aandacht voor de manier waarop Hitler ‘democratisch’ aan de macht is gekomen en de instabiliteit van de Republiek van Weimar (bokkende paard / vliegende politici).  Eens: strekking > waarom het een goede keuze was van Von Hindenburg op het stokje over te dragen en Hitler het bokkende paard te laten besturen.  Oneens: strekking > uitleg dat Hitler met veel gemak in staat was de Republiek weer stabiel te maken. |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 9: geen angst, hij ligt aan de ketting** |
| 1. Data | jaren ‘50 (1954 om precies te zijn) |
| 2. Groepen/Personen | Engeland, Frankrijk, Duitse leger (Wehrmacht) |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Engeland en Frankrijk  evt. West-Duitsland omdat het niet netjes is om West-Duitsland als agressieve oorlogshond af te beelden, die met een papieren ketting (waar hij toch van losbreekt) bijeengehouden moet worden, terwijl er geen bewijs voor is. |
| 4. Gebeurtenis | discussie over de toetreding van West-Duitsland tot de NAVO |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | Negatief, door het afbeelden van Frankrijk dat zorgelijk kijkt naar de Duitse Wehrmacht (hond) laat de tekenaar de traditionele Frans-Duitse tegenstelling zien / laat de tekenaar de Franse angst (sinds de Frans-Duitse oorlog) voor een militair sterk Duitsland zien.  Of  Door het afbeelden van de ketting die de Duitse Wehrmacht in bedwang moet houden met papieren schakels (waarborgen) laat de tekenaar zien dat Duitsland nog steeds gevaarlijk is. |
| 7. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: Frans-Duitse tegenstelling / blijvende angst voor militair sterk Duitsland dus waarom toetreden tot de NAVO? | Voor mensen die bang zijn voor een nieuwe oorlog tussen Duitsland en Europa / voor mensen die ervan overtuigd zijn dat Duitsland nog steeds gevaarlijk is / niet in bedwang te houden is. |
| 8. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Eens, Duitsland mag niet toetreden tot de NAVO want de Europese vrede moet gewaarborgd blijven.  Oneens, het Duitse leger stond onder toezicht en was verdeeld over oost en west. Sindsdien is er al 75 jaar geen oorlog geweest. |

|  |  |
| --- | --- |
| **vraag/bron** | **Prent 10:** |
| 1. Data | 1961 |
| 2. Groepen/Personen | Willy Brandt (als burgemeester West-Berlijn), Walter Ulbricht |
| 3. Slachtoffer volgens tekenaar | Ulbricht, hij staat paranoia te schreeuwen dat er meer muren moeten worden gebouwd, terwijl Brandt vriendelijk en rustig hand in hand staat met een beertje en er geen sprake is van dreiging. |
| 4. Gebeurtenis | De bouw van de Berlijnse Muur. |
| 5. Tekenaar positief/negatief over gebeurtenis? | Tekenaar is negatief over de gebeurtenis, want de muur wordt gebouwd en het westen grijpt niet in.  Negatief omdat de tekenaar kritiek heeft op de paniekerige houding van het oosten/Ulbrich. |
| 6. Voor wie is mening\* tekenaar representatief?  \*Mening: paranoia Ulbricht laat muren bouwen en er is haast geboden, maar is er echt sprake van dreiging? Zie het schattige beertje en de rust aan de westerse kant. | Voor tegenstanders van de muur / voor mensen die vinden dat er ingegrepen had moeten worden toen de grens werd afgesloten. / Voor het westen. |
| 7. Eigen mening > eens met mening tekenaar? Waarom wel/niet?  Onderbouwen met historische argumenten! | Eens, de bouw van de muur was een onacceptabele zet van Ulbricht / bedoeld om mensen gevangen te houden in het Communistische deel van Duitsland en daar had het westen krachtig op moeten reageren.  Oneens, als de spanningen te hoog zouden oplopen (dus het westen krachtig had gereageerd) was er er risico op een nucleaire oorlog / de muur was nodig om mensen binnen de DDR te houden en te beschermen tegen kapitalistische invloeden. |